

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 40/2004(2))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «Ο ΛΟΓΟΣ»

Ημερομηνία Απόφασης: 6 Οκτωβρίου, 2004

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει ύστερα από παράπονο/ καταγγελία, τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των κανονισμών **24(2)(α)** και **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **15.3.2004** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω:

1. Στις **19.1.2004** μεταξύ των ωρών **20:00-20:30** μεταδόθηκε ρεπορτάζ στα πλαίσια του δελτίου ειδήσεων του σταθμού που αφορούσε αυτοκινητιστικό

δυστύχημα στο οποίο έχασε την ζωή του ο Ευάγγελος Ευαγγέλου. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ δεν επιδείχθηκε σεβασμός προς τον νεκρό, κατά παράβαση του κανονισμού **24(2)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα προβλήθηκαν κατ' επανάληψη σκηνές κατά τις οποίες αστυνομικός ψάχνει στα συντρίμια του αμαξιού τα προσωπικά είδη του θύματος (ρούχα) καθώς και σκηνή στην οποία αστυνομικός απαντά το κινητό του θύματος και μιλά με την γυναίκα του θύματος προσπαθώντας να την καθησυχάσει λέγοντας της ότι ο σύζυγος είναι στο νοσοκομείο μετά από δυστύχημα.

2. Στις **19.1.2004** μεταξύ των ωρών **20:00-20:30** μεταδόθηκε ρεπορτάζ στα πλαίσια του δελτίου ειδήσεων του σταθμού που αφορούσε αυτοκινητιστικό δυστύχημα στο οποίο έχασε την ζωή του ο Ευάγγελος Ευαγγέλου. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ μεταδόθηκαν σκηνές που πιθανόν να έθιξαν της ευαισθησίας των τηλεθεατών χωρίς να υπάρχει οπτική και ηχητική προειδοποίηση, κατά παράβαση του κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα προβλήθηκαν κατ' επανάληψη σκηνές κατά τις οποίες αστυνομικός ψάχνει στα συντρίμια του αμαξιού τα προσωπικά είδη του θύματος (ρούχα) καθώς και σκηνή στην οποία αστυνομικός απαντά το κινητό του θύματος και μιλά με την γυναίκα του θύματος προσπαθώντας να την καθησυχάσει λέγοντας της ότι ο σύζυγος είναι στο νοσοκομείο μετά από δυστύχημα.

Ο Νομικός Σύμβουλος του σταθμού κ. Άρισ. Χ΄Παναγιώτου σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **30.3.2004** αναφέρει τα ακόλουθα:

« Το υπό αναφορά παράπονο/ καταγγελία, αφορά την μετάδοση ρεπορτάζ από τον Σταθμό των πελατών μας εντός του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, σχετικά με αυτοκινητιστικό δυστύχημα, όπου είχε χάσει τη ζωή του ο Ευάγγελος Ευαγγέλου.

Ειδικότερα το θέμα που εξετάζεται είναι η προβολή στο ρεπορτάζ αστυνομικού που μιλούσε με τη σύζυγο του θύματος με κινητό τηλέφωνο και προσπαθούσε να βρει τον πιο ανώδυνο τρόπο, υπό τις περιστάσεις, να την πληροφορήσει για το ατύχημα.

Πριν εκθέσουμε τις απόψεις των πελατών μας για το υπό εξέταση θέμα, θα θέλαμε να πληροφορήσουμε ή μάλλον να υπενθυμίσουμε την Αρχή ότι, για το ίδιο ρεπορτάζ κατηγορήθηκε ο σταθμός στην υπ' αρ. φακ. 22/2004(2) υπόθεση.

Πιστεύουμε ότι δεν είναι λογικό, ούτε δίκαιο, ούτε δικονομικά ορθό να ανοίγονται υποθέσεις πέραν της μίας για το ίδιο ρεπορτάζ, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Έχουμε την ταπεινή άποψη ότι, το να ανοίγονται πέραν της μία υποθέσεις για το ίδιο θέμα και τα ίδια γεγονότα, που αφορούν το ίδιο ρεπορτάζ, αποτελεί πέραν των άλλων και κατάχρηση εξουσίας, κάτι που η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης έχουμε την βεβαιότητα ότι δεν εγκρίνει.

Πέραν όμως των ανωτέρω, ως προς την ουσία του νεοεγερθέντος θέματος, η θέση των πελατών μας είναι όπως πιο κάτω:

Οι σκηνές που προβλήθηκαν στο υπό αναφορά ρεπορτάζ είναι οι συνηθισμένες που προβάλλονται σε ανάλογες περιπτώσεις και δεν θεωρούμε ότι έθιγαν ευαισθησίες τηλεθεατών, πέραν από τη συνηθισμένη λύπη που δικαιολογημένα προκαλεί στον καθένα η κάλυψη ενός τέτοιου δυσάρεστου γεγονότος.

Η προβολή της σκηνής με την τηλεφωνική στιχομυθία αστυνομικού και της συζύγου του θύματος, σε καμία περίπτωση, κατά την άποψη μας, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστούμε ασέβεια προς το νεκρό ή παραβιάζε οικογενειακά θέματα.

Αντίθετα θεωρούμε ότι η προβολή της συγκεκριμένης σκηνής προέβαλλε και επικροτούσε τον άριστο και ευαίσθητο τρόπο με τον οποίο ο συγκεκριμένος αστυνομικός χειρίστηκε το τηλεφώνημα, προσπαθώντας να καθησυχάσει την αγωνία της συζύγου του θύματος για την καθυστέρηση του να επιστρέψει στο σπίτι. Θεωρούμε ότι τέτοιες ενέργειες, οι οποίες τιμούν το αστυνομικό σώμα, θα ήταν λάθος να μην προβάλλονται.

Ο κανονισμός 24(2)(α), μιλά για προβολή νεκρού. Δηλαδή σύμφωνα με τον κανονισμό αυτό, θα θεωρείτο ασέβεια προς τον νεκρό, εάν αυτός προβαλλόταν στο ρεπορτάζ και τούτο βέβαια χωρίς να υπάρχει σοβαρός λόγος. Στο ρεπορτάζ όμως ουδόλως διαπιστώνεται ότι προβλήθηκε ο νεκρός.

Αναφορικά με τον Κανονισμό 24(2)(δ) παρατηρούμε επίσης ότι δεν προκύπτει από το ρεπορτάζ να υπάρχουν σκηνές ακατάλληλες για ανηλίκους ή που να θίγουν ευαισθησίες των τηλεθεατών, σε βαθμό που να χρειάζεται οποιαδήποτε οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική). Οι σκηνές που παρακολουθήσαμε στο ρεπορτάζ ήσαν κατά την αντίληψη μας συνηθισμένες σκηνές που βλέπουμε σχεδόν κάθε μέρα από τις τηλεοπτικές ειδήσεις, και αφορούν αυτοκινητιστικά ή άλλα ατυχήματα.

Ο τρόπος που το ρεπορτάζ ετοιμάστηκε και προβλήθηκε, ήταν τέτοιο, που μοναδικό στόχο είχε την ευαισθητοποίηση των οδηγών, ώστε να συνειδητοποιήσουν τους κινδύνους από αμελή ή απρόσεκτη οδήγηση και κατά συνέπεια να συμπεριφέρονται ως ευσυνείδητοι – υπεύθυνοι οδηγοί, ώστε να μην γίνουν υπαίτιοι πρόκλησης θλίψης και δυστυχίας στην οικογένεια τους και στα φιλικά τους πρόσωπα.

Ως εκ των ανωτέρω θεωρούμε ότι το παράπονο που υποβλήθηκε στην Αρχή, για το ρεπορτάζ, δεν στοιχειοθετείται, και θα πρέπει να απορριφθεί, οι δε πελάτες μας να απαλλαγούν από οποιαδήποτε κύρωση».

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένης της βιντεοκασέτας με το εν λόγω ρεπορτάζ καθώς επίσης και τις γραπτές εξηγήσεις του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Στις **19.1.2004** μεταξύ των ωρών **20:00-20:30**, στα πλαίσια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού, μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα τον θάνατο του Ευάγγελου Ευαγγέλου σε αυτοκινητικό δυστύχημα, κατά την διάρκεια του οποίου προβλήθηκαν σκηνές όπου αστυνομικός ψάχνει στα συντρίμια του οχήματος του νεκρού, σκηνές με κοντινά και παρατεταμένα πλάνα στα συντρίμια του αυτοκινήτου καθώς και σκηνή όπου αστυνομικός απαντάει το κινητό τηλέφωνο του αποθανόντος και προσπαθεί να καθησυχάσει την σύζυγο του νεκρού η οποία τον έψαχνε απεγνωσμένα. Οι εν λόγω σκηνές προέβαλαν αχρείαστα, τραγικές, προσωπικές στιγμές και πιθανόν να έθιξαν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών, κατά παράβαση του κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Αναφορικά με το **υποστοιχείο 1** δεν στοιχειοθετείται οποιαδήποτε παράβαση του κανονισμού **24(2)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Αναφορικά με το **υποστοιχείο 2**, τα όσα αναφέρει ο κ. Χατζηπαναγιώτου περί μη προβολής οποιονδήποτε ακατάλληλων σκηνών ή σκηνών που πιθανό να θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών και ότι ο σταθμός απλά πρόβαλε τις «*συνηθισμένες σκηνές που βλέπουμε σχεδόν κάθε μέρα από τις τηλεοπτικές ειδήσεις, και αφορούν αυτοκινητιστικά ή άλλα ατυχήματα*», δεν μας βρίσκουν σύμφωνους καθώς, η πολύ

προσωπική και συνάμα πολύ τραγική σκηνή όπου ο αστυνομικός προσπαθεί να καθησυχάσει τη γυναίκα του θύματος απαντώντας το κινητό του νεκρού ήταν αρκετά έντονη σε σημείο που όντως μπορεί να θίγει τις ευαισθησίες των τηλεθεατών.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη την υπόθεση **22/2004(2)** η οποία είχε γίνει εναντίον του ίδιου σταθμού για το ίδιο ρεπορτάζ και αφορούσε παραβάσεις του κανονισμού **27(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 2000) και της **παραγράφου 6** του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VII των προαναφερθέντων Κανονισμών, καθώς και την απόφαση της Αρχής στην εν λόγω υπόθεση ημερομ. **21.4.2004** για επιβολή διοικητικής κύρωσης ύψους **Λ.Κ. 500** στο σταθμό, αποφάσισε να μην επιβάλει, στη παρούσα υπόθεση, οποιεσδήποτε κυρώσεις για την παράβαση του κανονισμού **24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Λ.