

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 65/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ANTENNA»

Ημερομηνία Απόφασης: 21 Μαΐου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού παραβάσεις του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και της Παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

33(2)(η) *Όταν παρεμβάλλονται διαφημίσεις ή τηλεμπορικά μηνύματα σε εκπομπές άλλες από εκείνες που προβλέπονται στην παράγραφο (στ), πρέπει να παρέχεται διάστημα είκοσι τουλάχιστο λεπτών μεταξύ δύο διαδοχικών διακοπών κατά τη διάρκεια της εκπομπής.*

Η πιο πάνω παράγραφος αναφέρει:

Παράγραφος ΣΤ.3: *Οι διακοπές στο ενδιάμεσο προγράμματος για διαφημίσεις, τηλεμπορία και αναγγελίες προσεχών τηλεοπτικών εκπομπών (trailers) δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα 3,5 λεπτά.*

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **6.4.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **3.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:00 και 18:35 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Pobre Diabla**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'21'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
2. Στις **3.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:35 και 19:30 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Juana la Virgen**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'03'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

3. Στις **4.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:30 και 19:25 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Juana la Virgen**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'05'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
4. Στις **5.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:30 και 19:25 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Juana la Virgen**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'00'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
5. Στις **5.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:30 και 19:25 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Juana La Virgen**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'24'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
6. Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:10 και 19:10 η **τρίτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Θα βρεις το Δάσκαλο σου**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'09'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

7. Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 19:15 και 20:10 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Το Καφέ την Χαράς**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'08'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
8. Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'54'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
9. Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'58'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
10. Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **τρίτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'10'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
11. Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **τέταρτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½**

λεπτών (5'24''), κατά παράβαση της παραγράφου ΣΤ.3 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

12. Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **πέμπτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'45'')**, κατά παράβαση της παραγράφου ΣΤ.3 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

13.Στις **9.10.2005**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Big Mother Live**» η οποία μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15, η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων, τηλεμπορικών μηνυμάτων και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), έγινε πριν την πάροδο είκοσι λεπτών (ύστερα από **16'52''** εκπομπής), κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

14.Στις **9.10.2005**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Big Mother Live**» η οποία μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15, η **πέμπτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων, τηλεμπορικών μηνυμάτων και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), έγινε πριν την πάροδο είκοσι λεπτών (ύστερα από **16'11''** εκπομπής), κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Παπαφιλίππου, ημερομ. **20.4.2006** αναφέρει τα εξής:

«Απορρίπτω συλλήβδην τις καταγγελλόμενες «παραβάσεις». Εσωκλείω αναλυτικό σημείωμα της Υπεύθυνης Ροής του Σταθμού ημερ. 7.4.2006.

Αναμένω απόσυρση και απόρριψη της υπόθεσης λόγω εμφιλοχωρούντος πραγματικού και νομικού λάθους – πέραν της παράνομης διαδικασίας.»

Το σημείωμα της Υπεύθυνης Ροής του σταθμού που επισυνάφθηκε στην πιο πάνω επιστολή ανέφερε τα εξής:

«Καταγγελία 1 03/10/05

Στην καταγγελία για την εκπομπή «Pobre Diabla» η δεύτερη σφήνα είχε διάρκεια 04': 19". Στην σφήνα μεταδόθηκαν 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:21" + διαφημ, 02': 16" + Trailers 0:56" + Teaser B 0:46". Η αναγγελία των ειδήσεων καθώς και οι ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού για τα δικά του προγράμματα δεν συμπεριλαμβάνονται στην διάρκεια των 3':30" ανα σφήνα.

Σύμφωνα με τον ΝΟΜΟ ΠΟΥ ΕΝΟΠΟΙΕΙ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΕΙ ΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΠΟΥ ΡΥΘΜΙΖΟΥΝ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ Άρθρο 34 (3) (ι):

Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η διαφήμιση δεν περιλαμβάνει -

(i) Τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από προγράμματα αυτά.

(ii) την προαναγγελία ειδήσεων τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σταθμού ή το κινούμενο κείμενο με τίτλους ειδήσεων που περνά στην οθόνη κατά την διάρκεια οποιασδήποτε εκπομπής.

Καταγγελία 2 03/10/05

Στην καταγγελία για την εκπομπή «Juana la Virgen» η πρώτη σφήνα είχε διάρκεια 04':03". Στην σφήνα μεταδόθηκαν 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:21" + διαφημ, 01:54" + Trailers 01:02" + Teaser B 0:46". Η αναγγελία των ειδήσεων καθώς και οι ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού για τα δικά του προγράμματα δεν συμπεριλαμβάνονται στην διάρκεια των 3':30" ανα σφήνα.

Σύμφωνα με τον ΝΟΜΟ ΠΟΥ ΕΝΟΠΟΙΕΙ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΕΙ ΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΠΟΥ ΡΥΘΜΙΖΟΥΝ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ Άρθρο 34(3) (ι):

Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η διαφήμιση δεν περιλαμβάνει -

(i) Τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από προγράμματα αυτά.

(ii) την προαναγγελία ειδήσεων τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σταθμού ή το κινούμενο κείμενο με τίτλους ειδήσεων που περνά στην οθόνη κατά την διάρκεια οποιασδήποτε εκπομπής.

Καταγγελία 3 04/10/05

Στην καταγγελία για την εκπομπή «Juana la Virgen» η πρώτη σφήνα είχε διάρκεια 04':03". Στην σφήνα μεταδόθηκαν 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:21" + διαφημ, 0Γ:13" + Trailers 01:49" + Teaser B 00:40". Η αναγγελία των ειδήσεων καθώς και οι ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού για τα δικά του προγράμματα δεν συμπεριλαμβάνονται στην διάρκεια των 3':30" ανα σφήνα.

Σύμφωνα με τον ΝΟΜΟ ΠΟΥ ΕΝΟΠΟΙΕΙ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΕΙ ΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΠΟΥ ΡΥΘΜΙΖΟΥΝ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ Αρθρο 34 (3) (i):

Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η διαφήμιση δεν περιλαμβάνει -

(I) Τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από προγράμματα αυτά.

(ii) την προαναγγελία ειδήσεων τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σταθμού ή το κινούμενο κείμενο με τίτλους ειδήσεων που περνά στην οθόνη κατά την διάρκεια οποιασδήποτε εκπομπής.

Καταγγελία 4 05/10/05

Στην καταγγελία για την εκπομπή «Juana la Virgen» η πρώτη σφήνα είχε διάρκεια 04':00". Στην σφήνα μεταδόθηκαν 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:15" + διαφημ, 01:50" + Trailers 01:03" + Teaser B 00:52". Η αναγγελία των ειδήσεων καθώς και οι ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού για τα δικά του προγράμματα δεν συμπεριλαμβάνονται στην διάρκεια των 3':30" ανα σφήνα.

Σύμφωνα με τον ΝΟΜΟ ΠΟΥ ΕΝΟΠΟΙΕΙ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΕΙ ΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΠΟΥ ΡΥΘΜΙΖΟΥΝ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ Άρθρο 34 (3) (i):

Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η διαφήμιση δεν περιλαμβάνει -

(i) Τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από προγράμματα αυτά.

(ii) την προαναγγελία ειδήσεων τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σταθμού ή το κινούμενο κείμενο με τίτλους ειδήσεων που περνά στην οθόνη κατά την διάρκεια οποιασδήποτε εκπομπής.

Καταγγελία 5 05/10/05

Στην καταγγελία για την εκπομπή «Juana la Virgen» η δεύτερη σφήνα είχε διάρκεια 04':22". Στην σφήνα μεταδόθηκαν 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:15" + διαφημ, 02':23" + Trailers 00:52" + Teaser B 00:52". Η αναγγελία των ειδήσεων καθώς και οι ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού για τα δικά του προγράμματα δεν συμπεριλαμβάνονται στην διάρκεια των 3':30" ανα σφήνα.

Σύμφωνα με τον ΝΟΜΟ ΠΟΥ ΕΝΟΠΟΙΕΙ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΕΙ ΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΠΟΥ ΡΥΘΜΙΖΟΥΝ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ Άρθρο 34 (3) (i):

Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η διαφήμιση δεν περιλαμβάνει -

(i) Τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από προγράμματα αυτά.

(ii) την προαναγγελία ειδήσεων τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σταθμού ή το κινούμενο κείμενο με τίτλους ειδήσεων που περνά στην οθόνη κατά την διάρκεια οποιασδήποτε εκπομπής.

Καταγγελία 6 09/10/05

Στην καταγγελία για την εκπομπή «Θα βρεις τον δάσκαλο σου» η τρίτη σφήνα είχε διάρκεια 04':07". Στην σφήνα μεταδόθηκαν 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:18" + διαφημ, 03':00" + Teaser B 00:49". Η αναγγελία των ειδήσεων δεν συμπεριλαμβάνεται στην διάρκεια των 3':30" ανα σφήνα.

Σύμφωνα με τον ΝΟΜΟ ΠΟΥ ΕΝΟΠΟΙΕΙ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΕΙ ΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΠΟΥ ΡΥΘΜΙΖΟΥΝ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ Άρθρο 34 (3) (i):

Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η διαφήμιση δεν περιλαμβάνει -

(ii) την προαναγγελία ειδήσεων τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σταθμού ή το κινούμενο κείμενο με τίτλους ειδήσεων που περνά στην οθόνη κατά την διάρκεια οποιασδήποτε εκπομπής.

Καταγγελία 7 09/10/05

Στην καταγγελία για την εκπομπή «Το καφέ της Χαράς» η δεύτερη σφήνα είχε διάρκεια 04':06". Στην σφήνα μεταδόθηκαν 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:18" + διαφημ, 02':10" + Trailers 00:49" + Teaser B 00:49". Η αναγγελία των ειδήσεων καθώς και οι ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού για τα δικά του προγράμματα δεν συμπεριλαμβάνονται στην διάρκεια των 3':30" ανα σφήνα.

Σύμφωνα με τον ΝΟΜΟ ΠΟΥ ΕΝΟΠΟΙΕΙ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΕΙ ΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΠΟΥ ΡΥΘΜΙΖΟΥΝ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ Άρθρο 34 (3) (i):

Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η διαφήμιση δεν περιλαμβάνει -

(i) Τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από προγράμματα αυτά.

(ii) την προαναγγελία ειδήσεων τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σταθμού ή το κινούμενο κείμενο με τίτλους ειδήσεων που περνά στην οθόνη κατά την διάρκεια οποιασδήποτε εκπομπής.

Καταγγελίες 8-12 9/10/05

Οι σφήνες περιείχαν διαφημίσεις μεταξύ 2':00" και 03':00 και ο υπόλοιπος χρόνος ήταν τρέηλερς που αφορούσαν προγράμματα του σταθμού ούτως ώστε να συμπληρωθεί ο χρόνος της διαφημιστικής σφήνας της Ελλάδας εφ' όσον το εν λόγω πρόγραμμα μεταδιδόταν σε απ'ευθείας σύνδεση (διασυνοριακά) με την Ελλάδα.

Σύμφωνα με τον Νόμο 17 του 97(1) του 2004 άρθρο 32 (I):

Η Αρχή εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στη Δημοκρατία των εκπομπών που προέρχονται από άλλα κράτη μέλη ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν κυρώσει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για Διασυνοριακή Τηλεόραση.

Καταγγελίες 13-14 9/10/05

Όσον αφορά τις καταγγελίες για διακοπή του προγράμματος πριν από τα 20 λεπτά αυτή οφείλεται στην Διασυνοριακή μετάδοση του προγράμματος. Στην Ελλάδα στα 20 λεπτά συμπεριλαμβάνεται και η διάρκεια της προηγούμενης σφήνας. Δηλαδή 5' σφήνα +15' λεπτά εκπομπή = 20' λεπτά.

Εαν εμείς διακόπτουμε στα 20 λεπτά που επιτρέπει ο νόμος τότε αντικρούεται με -τον Νομό 7(1) 1998 Άρθρο 33(2)(ε) :

στο οποίο αναφέρεται ότι η διαφήμιση και η τηλεμπορία μπορούν να παρεμβάλονται και κατά την διάρκεια των εκπομπών εφ' όσον δε θίγεται η αρτιότητα και η αξία των εκπομπών, λαμβανομένων υπ' όψιν των φυσικών διακοπών του προγράμματος, καθώς και της διάρκειας και της φύσης του και εφ' όσον δεν θίγονται τα δικαιώματα των δικαιούχων.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **3/4/2008** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί ενώπιον της, στη συνεδρία της ημερ. 14.4.2008 για ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Ο δικηγόρος του σταθμού με επιστολή του ημερ. **3/4/2008** ανέφερε τα εξής:

«Σχετική είναι η σημερινή σας επιστολή με την οποία μας πληροφορείτε ότι η υπόθεση ορίσθηκε στις 14/4/2008.

Εφόσον ο φάκελος είναι ώριμος, παρακαλώ να μας ορίσετε ημερομηνία για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Με τη παραλαβή των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για την μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **7/4/2008** ενημέρωσε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και τον κάλεσε στα γραφεία της στις 9/4/2008 και ώρα 12:00 για πραγματοποίηση της εν λόγω επιθεώρησης.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις 9/4/2008 και επιθεώρησε τον φάκελο της υπό αναφορά υπόθεσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **10/4/2008** πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για αναβολή της εξέτασης της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη για τις 14/4/2008.

Ο δικηγόρος του σταθμού σε επιστολή του ημερ. **10/4/2008** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA και γνωρίζουμε λήψη της επιστολής σας ημερ. 10.4.2008.

A) Σχετικά Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:

1. Την 29/3/2006, στη συνεδρία της υπ' αρ. 18/2006, η Αρχή έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο. Στην εν λόγω συνεδρία, συμμετείχε και το μέλος της Αρχής, κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.
2. Την 6/4/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.
3. Την 20/4/2006 ο σταθμός απέστειλε με επιστολή του τις πρώτες του νομικές εισηγήσεις. Στην εν λόγω επιστολή επισυναπτόταν αναλυτικό σημείωμα της Υπεύθυνης Ροής του Σταθμού, ημερ. 7/4/2006 στο οποίο υπήρχε και παράθεση ουσιωδών γεγονότων.
4. Η ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού ημερ. 20/4/2006, παρέμεινε αναπάντητη από την Αρχή.
5. Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 3/4/2008, **2 χρόνια δηλαδή μετά** από την την ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού ημερ. 20/4/2006, κάλεσε το σταθμό σε ακρόαση.
6. Ο σταθμός επιθεώρησε, δια του εκπροσώπου του, τον διοικητικό φάκελο, την 9/4/2008.

7. Σε χρόνο μεταγενέστερο της συνεδρίας της Αρχής υπ' αρ 32/2005, το μέλος της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε από τον κ. Μιχαηλίδη.

B) Προδικαστικές Ενστάσεις:

1. Έλλειψη δέουσας έρευνας:

Ο σταθμός από τις 20/4/2006, έθεσε ενώπιον της Αρχής τα εξής κρίσιμα γεγονότα, τα οποία και υιοθετούμε με την παρούσα:

- Αναφορικά με την κατηγορία υπ' αρ. 1, η δεύτερη σφήνα είχε διάρκεια 4:19. Η σφήνα συμπεριλάμβανε και 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:21" + διαφημ, 02': 16" + Trailers 0:56" + Teaser B 0:46".
- Αναφορικά με την κατηγορία υπ' αρ. 2 η πρώτη σφήνα είχε διάρκεια 04':03". Η σφήνα συμπεριλάμβανε και 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:21" + διαφημ, 01:54" + Trailers 01:02" + Teaser B 0:46".
- Αναφορικά με την κατηγορία υπ' αρ. 3, η πρώτη σφήνα είχε διάρκεια 04':03". Η σφήνα συμπεριλάμβανε και 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:21" + διαφημ, 0Γ:13" + Trailers 01:49" + Teaser B 00:40"
- Αναφορικά με την κατηγορία υπ' αρ. 4, η πρώτη σφήνα είχε διάρκεια 04':00". Η σφήνα συμπεριλάμβανε και 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:15" + διαφημ, 01:50" + Trailers 01:03" + Teaser B 00:52"
- Αναφορικά με την κατηγορία υπ' αρ. 5 η δεύτερη σφήνα είχε διάρκεια 04':22". Η σφήνα συμπεριλάμβανε και 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:15" + διαφημ, 02':23" + Trailers 00:52" + Teaser B 00:52"
- Αναφορικά με την κατηγορία υπ' αρ. 6, η τρίτη σφήνα είχε διάρκεια 04':07". Η σφήνα συμπεριλάμβανε και 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:18" + διαφημ, 03':00" + Teaser B 00:49+ Teaser B 00:52"
- Αναφορικά με την κατηγορία υπ' αρ. 7, η δεύτερη σφήνα είχε διάρκεια 04':06". Η σφήνα συμπεριλάμβανε και 2 teasers (αναγγελία ειδήσεων). Teaser A 0:18" + διαφημ, 02': 10" + Trailers 00:49" + Teaser B 00:49"
- Αναφορικά με τις κατηγορίες υπ' αρ. 8-12, οι σφήνες περιείχαν διαφημίσεις μεταξύ 2':00" και 03':00 και ο υπόλοιπος χρόνος ήταν τρέηλερς που αφορούσαν προγράμματα του σταθμού ούτως ώστε να συμπληρωθεί ο χρόνος της διαφημιστικής σφήνας της Ελλάδας εφ' όσον το εν λόγω πρόγραμμα μεταδιδόταν σε απ'ευθείας σύνδεση (διασυννοριακά) με την Ελλάδα.

- Αναφορικά με τις κατηγορίες υπ' αρ. 13-14, οι οποίες αφορούν καταγγελίες για διακοπή του προγράμματος πριν από τα 20 λεπτά, αυτή οφείλεται στην Διασυνοριακή μετάδοση του προγράμματος. Στην Ελλάδα στα 20 λεπτά συμπεριλαμβάνεται και η διάρκεια της προηγούμενης σφήνας. Δηλαδή 5' σφήνα +15' λεπτά εκπομπή = 20' λεπτά.

Η Αρχή ουδέποτε ερευνήσε τα πιο πάνω στοιχεία και η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης καθώς τα γεγονότα αυτά καταδεικνύουν ότι όλες οι κατηγορίες είναι αβάσιμες και για τους εξής λόγους:

- I. Κακώς η Αρχή συνυπολόγισε και τον χρόνο που ο σταθμός διέθεσε για την αυτοδιαφήμιση του, καθώς σύμφωνα με το τροποποιημένο άρθρο 34(3) του Νόμου, η διαφήμιση για τους σκοπούς του άρθρου δεν περιλαμβάνει «τις ανακοινώσεις του σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από τα προγράμματα αυτά», καθώς και τις «τηλεοπτικές κοινωφελείς ανακοινώσεις και εκκλήσεις για αγαθοεργίες που μεταδίδονται δωρεάν». Μπορεί ο περιορισμός αυτός να αφορά το άρθρο 34, αλλά εάν λάβει υπόψη κανείς ότι η πιο πάνω τροποποίηση έγινε προς συμμόρφωση με την οδηγία 97/36/EK η οποία επέφερε σημαντικές τροποποιήσεις στην βασική (για την άσκηση τηλεοπτικών δραστηριοτήτων) οδηγία 89/552/EOK, καθίσταται αντιληπτό ότι πρέπει να τύχει γενικής εφαρμογής.
- II. Το άρθρο 32(2) του Νόμου 7(I)/ 98, θεσπίζει υποχρέωση προς την Αρχή, να μην εμποδίζει την ελευθερία λήψεως και αναμετάδοσης εκπομπών που προέρχονται από Κράτη – Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι παγίως νομολογημένο ότι η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης ουσιωδών γεγονότων, αποτελεί από μόνη της λόγω ακύρωσης λόγω παράβασης των αρχών του διοικητικού δικαίου. Η σχετική απόφαση καθίσταται το προϊόν πλημμελούς άσκησης της σχετικής διακριτικής ευχέρειας και ακυρώνεται επειδή ισοδυναμεί με απόφαση αντίθετη προς το νόμο και καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας (Βλ. Xapolytos v. Republic (1967) 3 CLR 703, Frangides v. Republic (1968) 3 CLR 90, Iordanou v. Republic (1967) 3 CLR245, Andreou v. Republic (1973) 3 CLR 101, Hadjipaschali v. Republic (1980) 3 CLR 101, Zinieris (No1) v. Republic (1975) 3 CLR 224, Economou v. Republic (1970) 3 CLR 420, Paphitis v. Republic (1967) 3 CLR 300, Ioannides v. Republic (1972) 3 CLR 318, Δημοκρατία v. Ματθαίου Α.Ε 832/12.7.90 και Φιλιππίδης V. Δημοκρατίας, Υποθ.711/96/27.5.97). Η ίδια αρχή ισχύει και σε σχέση με

απόφαση που έχει ληφθεί χωρίς επαρκή γνώση και έρευνα όλων των σχετικών παραγόντων (βλ. *Tryfon v. Republic* (1968) 3 CLR 28, 42, *Carayiannis v. Republic* (1969) 3 CLR 341, *Christides v. Republic* (1966) 3 CLR 341, *Kyprianides v. Republic* (1965) 3 CLR 519, *Andreou, πιο πάνω και Φιλιππίδης πιο πάνω*). Η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα, ανάγεται δε στην διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (*Δημοκρατία V. Κοινότητας Πυργών, ΑΕ 1518/1.11.96, Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζαμπόγλου, ΑΕ 1575/14.7.97 και Nicolaou v. Minister of Interior and Another* (1974) 3 CLR 189). Η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία περιέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (βλ. *Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου, Α.Ε. 1575/14.7.97*). Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται (βλ. *Motorways LTD –v- Δημοκρατίας Α.Ε 2371/25.6.99*).

2. Παραίτηση Παπαμιχαήλ:

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που αναφέρουμε πιο πάνω, προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 29/03/2006 και υπ' αρ. 18/2006.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 29/3/2006 και υπ' αρ. 18/2006.

Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και

κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί cum officio functus.

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις άλλης. Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει με ημιτελή σύνθεση.

*Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανώτατου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «**The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No 332, (1985) 3 CLR, 163**» και στην υπόθεση 655/2003, **Βραχίμης Χατζηγάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.***

3. Παράβαση της Αρχής της καλής πίστης – διαρρεύσας χρόνος:

Είναι η θέση μας ότι εν προκειμένω η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της Αρχής της Καλής πίστης και επομένως κατά παράβαση του νόμου, εφόσον η αρχή της Καλής Πίστης βρίσκεται κωδικοποιημένη και στο άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99. Και επεξηγούμε:

*Η Αρχή της καλής πίστη, είναι μια από τις αρχές οι οποίες συνθέτουν την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Άλλωστε και το άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99, περιλαμβάνεται στο Μέρος Χ του Νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο «**ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**».*

*Σύμφωνα με το **άρθρο 51(1) του νόμου 158(1)/99** λοιπόν, «Η διοίκησης δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο».*

Σύμφωνα με το Σπηλιωτόπουλο (Ε.Π Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος II, 11^η έκδοση, υποσημείωση 162), Η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αποτελεί κριτήριο για την συνταγματικότητα νομοθετικών διατάξεων. Στο πεδίο του διοικητικού δικαίου, αποτελεί ειδικότερη γενική αρχή συνταγματικής προέλευσης, δηλαδή

στοιχείο της αρχής της Νομιμότητας που διέπει την δράση της Διοίκησης. Εξάλλου η αρχή αυτή αποτελεί και γενική αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου.

Από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, προκύπτει ότι πίσω από το σύνολο των ενεργειών της Αρχής, κρύβεται μια ασυνέπεια και μια κακοπιστία οι οποίες εκδηλώθηκαν, εξωτερικεύτηκαν και εξαιτίας αυτών ο σταθμός υπέστη ταλαιπωρία. Στις 3/4/2008, **2 δηλαδή σχεδόν χρόνια μετά** από την επιστολή του σταθμού ημερ. 20/4/2006, η οποία έχει μείνει αναπάντητη, η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή το σταθμό ότι η υπόθεση ορίσθηκε για ακρόαση.

Η Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να καθυστερεί τόσο πολύ τη διαδικασία. Η εν λόγω καθυστέρηση, δημιούργησε στο σταθμό την καλόπιστη πεποίθηση ότι η Αρχή, μετά που εξέτασε τις νομικές εισηγήσεις του σταθμού, δεν προτίθετο να προχωρήσει περαιτέρω τη διαδικασία και απάλλαξε το σταθμό. Την εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη ειδοποίηση για ορισμό ακρόασης. Η σε τόσο μεγάλο βαθμό καθυστέρηση κοινοποίησης στο σταθμό των προθέσεων της Αρχής, στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρώμενων που η καθ' ης πρέπει να διαφυλάττει.

Για όλους αυτούς τους λόγους, υποβάλλουμε ότι η Αρχή ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή και με κακοπιστία και επομένως κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και επομένως οφείλει να τερματίσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

Περαιτέρω εισηγούμαστε ότι ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες, όπως η παρούσα.

Γ) Αίτημα για Περαιτέρω και Καλύτερες Λεπτομέρειες:

Άνευ βλάβης των πιο πάνω, εφόσον η Αρχή επιμένει να προχωρήσει τη διαδικασία, ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, όπως αυτός παρουσιάσθηκε προς επιθεώρηση την 9/4/2008:

1. Έντυπα «Διερεύνηση Παραβάσεων»:

- I. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- II. Ποιος έλαβε την απόφαση για διεξαγωγή έρευνας και ποιος ανέθεσε την εν λόγω έρευνα στην εν λόγω λειτουργό;

2. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 18/2006 ημερ. 29/3/2006 σελ. 2 παράγραφος αρ.2 »:

- I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- II. Τι αξιολόγησε η Αρχή για να εκδώσει την απόφαση της;
- III. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια προδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;
- IV. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;
- V. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της ως άνω Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;
- VI. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;

3. Σημείωμα Λειτουργού της Αρχής ημερ. 15/3/2006:

- I. Πώς έγινε η χρονομέτρηση;
- II. Συμπεριλήφθηκε και ο χρόνος που διέθεσε ο σταθμός για αυτοδιαφήμιση;

4. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ. 6/4/2006:

- I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 18/2006, την 29/3/2006. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 15/3/2006. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;
- II. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

5. Επιστολή του σταθμού ημερ. 20/4/2006:

1. Εξετάσθηκε το περιεχόμενο της επιστολής από την Αρχή και αν ναι, σε ποια συνεδρία;

Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία το Δικαίωμα ακρόασης του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(Ι)/99:

1. «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από τη λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.
2. Το διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφαση του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.
3. Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερόμενου.
4. Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανώτατου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφίδης Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 911/87)

*Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.*

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ. 2 του άρθρου 41** του Χάρτη, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωση του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά**, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά τη λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ **φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου** (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C 265/87).

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την Πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1⁴ του Συντάγματος).

Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητες τους.»

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης. »

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **22/4/2008** ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 10.4.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 10.4.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η εν λόγω υπόθεση.»

Ο σταθμός σε επιστολή του δικηγόρου του ημερ. **23/4/2008** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 22/04/2008 η οποία αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».

Επισημαίνουμε ότι στην επιστολή μας ημερ. 10/04/2008 εκτός από το αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες, υποβάλλονται και σοβαρές προδικαστικές ενστάσεις. Περιμένουμε την απόφαση της Αρχής.

Περαιτέρω, αναφέρεται στην επιστολή σας ότι άλλα σημαντικά θέματα που εγείρουμε θα εξετασθούν σε συνεδρία σας, που θα ορίσετε μελλοντικά.

Το αίτημα μας προηγείται της ακρόασης. Το Δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου είναι προαπαιτούμενο της ακρόασης.

Με την παρούσα σας καλούμε για τελευταία φορά να μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **8/5/2008** ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην αλληλογραφία μας η οποία λήγει με επιστολή σας ημερομηνίας 23/4/2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και να σας ενημερώσω ότι η Αρχή δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της ταυτάριθμης επιστολής της ημερομηνίας 22/4/08.

Ως εκ τούτου καλείστε εάν και εφόσον επιθυμείτε να παρευρεθείτε στην συνεδρία της Αρχής ημερ. 21/5/2008 κατά την οποία θα εξετασθεί η εν λόγω υπόθεση.»

Η Αρχή σε επιστολή της ημερ. **9/05/2008** κάλεσε το σταθμό όπως εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερ. 21.5.2008 για ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του ημερ. **12/05/2008** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Με επιστολή σας ημερ. 9/5/2008, καλείτε το σταθμό για ακρόαση στις 21/5/2008.

Παραπέμπουμε στις επιστολές μας ημερ. 10/4/2008 και 23/4/2008, με τις οποίες υποβάλλουμε αίτημα για να μας παραχωρηθούν ουσιώδη στοιχεία του διοικητικού φακέλου και συγχρόνως υποβάλλονται και σοβαρές προδικατικές ενστάσεις. Περιμένουμε την απόφαση της Αρχής.

Το Δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου είναι προαπαιτούμενο της ακρόασης και επομένως η Αρχή οφείλει να μας το παραχωρήσει άμεσα.

Με την παρούσα σας καλούμε για τελευταία φορά να μας παραχωρήσετε τα αιτηθέντα στοιχεία κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης. Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας. »

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **12/05/2008** ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 12/5/2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα.

Τα θέματα που εγείρετε με την προαναφερθείσα επιστολή σας έχουν απαντηθεί με ταυτάριθμες επιστολές της Αρχής ημερ. 22/4/2008 και 8/5/2008.

Ως εκ τούτου καλείστε εάν και εφόσον επιθυμείτε να παρευρεθείτε στην συνεδρία της Αρχής ημερ. 21/5/2008 κατά την οποία θα εξετασθεί η εν λόγω υπόθεση.»

Ο σταθμός με επιστολή του δικηγόρου του ημερ. **13/05/2008** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 12/5/2008.

Η εν λόγω επιστολή σας αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης». Η Αρχή αρνείται τελεσίδικα να παραχωρήσει στο σταθμό, τα αιτηθέντα στοιχεία, τα οποία θα εξασφάλιζαν μια δίκαιη και παραγωγική ακρόαση για τους πελάτες μας.

Ως εκ των ανωτέρω, είμαστε υποχρεωμένοι να μην συμμετάσχουμε στην συνεδρία σας που είναι ορισμένη στις 21/5/2008. Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **20/05/2008** ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην αλληλογραφία μας η οποία λήγει με επιστολή σας ημερομηνίας 13/5/2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και να σας ενημερώσω ότι η Αρχή

δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της ταυτάριθμης επιστολής της ημερομηνίας 21/5/2008.»

Σε ό,τι αφορά στην πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού περί έλλειψης δέουσας έρευνας και στους ισχυρισμούς του σταθμού ότι η Αρχή ουδέποτε ερευνήσε τα γεγονότα που έθεσε ο σταθμός με την επιστολή του ημερ. 20/4/06, ότι η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης καθώς και ότι τα γεγονότα αυτά καταδεικνύουν πως όλες οι κατηγορίες είναι αβάσιμες, καθώς και στις θέσεις του σταθμού περί πλημμελούς άσκησης της διακριτικής ευχέρειας, παράνομης απόφασης και υπέρβασης ή κατάχρησης εξουσίας ως η επιστολή του σταθμού ημερ. 10/4/08, η Αρχή σημειώνει τα εξής:

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμα της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του σταθμού από τις 3.10.2005 μέχρι τις 10.10.2005 μεταξύ των ωρών 18:00-24:00. Το πόρισμα της λειτουργού ημερομ. 15.3.2006 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του σταθμού. Ακολουθώντας η Αρχή με βάση τα ενώπια της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει και σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπια της στοιχεία για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο σταθμός συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών ή / και προφορικών εισηγήσεων του σταθμού, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτηση τους ή μη.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και η λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία.

Κατά συνέπειαν απορρίπτεται η προδικαστική ένσταση του σταθμού, οι σχετικοί ισχυρισμοί και θέσεις του. Η Αρχή παραπέμπει το σταθμό και στις σελίδες 23-25 της παρούσας απόφασης.

Ως προς την δεύτερη προδικαστική ένσταση που προβάλλει ο σταθμός με την επιστολή του ημερ. 10.4.2008, σε σχέση με την παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του Συμβουλίου. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το άρθρο 5(1)(β) του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

- (i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή
- (ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το άρθρο και 5(2) του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το άρθρο 7(9) του Ν7(I)/98 επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λίμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(I)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

Α. και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

Β. και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης - οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Στις από τον σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Σε ό,τι αφορά στην τρίτη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι, λόγω του χρόνου που διέρρευσε, η Αρχή παραβίασε την αρχή της καλής πίστης και ότι η μεγάλη πάροδος του χρόνου, στις πειθαρχικές διαδικασίες είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιόν της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου

χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης. Ούτε και αποδέχεται τους ισχυρισμούς του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της Αρχής, εξαπάτησης και ταλαιπωρίας του, και συνεπακόλουθα παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (venire contra factum proprium) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, **κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων** στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· **ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...**» (Π.Δ.Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183)

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί κακόπιστη και ασυνεπής ή να δικαιολογεί την ισχυριζόμενη άρση της εμπιστοσύνης του σταθμού και δημιουργηθείσα πεποίθηση του ότι η Αρχή θα τον απάλλασσε στην παρούσα υπόθεση.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της προσφυγής 959/2004 G. P. IRON & WOOD

MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(I)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (*Δημοκρατία ν. Παπαφώτη (1997) 3 Α.Α.Δ. 191*, 196). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers ν. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60*, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου ».

Από την ως τώρα λειτουργία της Αρχής και τη διαδικασία που πάντοτε ακολουθούσε και ακολουθεί, και την οποία ο σταθμός γνωρίζει πάρα πολύ καλά από άλλες ενώπιον της Αρχής υποθέσεις του, αν η Αρχή αποφάσιζε την απαλλαγή του σταθμού στην υπό εξέτασιν υπόθεση, θα το έπραττε με γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφασή της, την οποία θα κοινοποιούσε στο σταθμό. Απαλλαγή χωρίς γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση θα συνιστούσε αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αρχής. Κατά συνέπειαν, η εικασία του σταθμού περί απαλλαγής δεν δικαιολογείται.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της και περί παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά η οποία να προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του σταθμού απέναντι της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του σταθμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τους πιο πάνω αβάσιμους και αδικαιολόγητους ισχυρισμούς του ως επίσης την αβάσιμη και αδικαιολόγητη πεποίθηση του για απαλλαγή του από τις επίδικες παραβάσεις.

Επομένως με βάση τις πιο πάνω θέσεις της, η Αρχή απορρίπτει και τις τρεις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Στις **3.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:00 και 18:35 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Pobre Diabla**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'21'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). **(υποστοιχείο 1)**

Στις **3.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:35 και 19:30 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Juana la Virgen**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'03'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). **(υποστοιχείο 2)**

Στις **4.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:30 και 19:25 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Juana la Virgen**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'05'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). **(υποστοιχείο 3)**

Στις **5.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:30 και 19:25 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Juana la Virgen**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'00'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο

Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (υποστοιχείο 4)

Στις **5.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:30 και 19:25 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Juana La Virgen**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'24'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (υποστοιχείο 5)

Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 18:10 και 19:10 η **τρίτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Θα βρεις το Δάσκαλο σου**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'09'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (υποστοιχείο 6)

Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 19:15 και 20:10 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Το Καφέ την Χαράς**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'08'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (υποστοιχείο 7)

Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'54'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (υποστοιχείο 8)

Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'58'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (**υποστοιχείο 9**)

Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **τρίτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'10'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (**υποστοιχείο 10**)

Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **τέταρτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'24'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (**υποστοιχείο 11**)

Στις **9.10.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15 η **πέμπτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελίας προσεχούς εκπομπής στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Big Mother Live**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'45'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (**υποστοιχείο 12**)

Στις **9.10.2005**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Big Mother Live**» η οποία μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15, η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση

διαφημίσεων, τηλεμπορικών μηνυμάτων και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), έγινε πριν την πάροδο είκοσι λεπτών (ύστερα από **16'52''** εκπομπής), κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). **(υποστοιχείο 13)**

Στις **9.10.2005**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Big Mother Live**» η οποία μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 21:05 και 23:15, η **πέμπτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων, τηλεμπορικών μηνυμάτων και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), έγινε πριν την πάροδο είκοσι λεπτών (ύστερα από **16'11''** εκπομπής), κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). **(υποστοιχείο 14)**

Αναφορικά με τις επί της ουσίας θέσεις των δικηγόρων του σταθμού όπως εκφράζονται στις επιστολές του ημερ. **20/4/2006 και 10/4/2008** η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Όσον αφορά τα **υποστοιχεία 1-7** η υπεύθυνη ροής προγράμματος του σταθμού υποστηρίζει ότι στο συνολικό χρόνο του κάθε διαφημιστικού διαλείμματος περιλαμβάνονται αναγγελίες ειδήσεων και ανακοινώσεις του σταθμού για τα προγράμματα του. Με αυτό τον τρόπο υποστηρίζει ότι οι αναγγελίες ειδήσεων και ανακοινώσεις του σταθμού για τα προγράμματα του, σύμφωνα με το άρθρο 34(3)(ι) δεν πρέπει να περιλαμβάνονται στη διαφήμιση. Σημειώνεται ότι τα εν λόγω υποστοιχεία αφορούν παραβάσεις της παραγράφου **Στ3** στην οποία αναφέρεται ξεκάθαρα ότι *«Οι διακοπές στο ενδιάμεσο προγράμματος για διαφημίσεις, τηλεμπορία και αναγγελίες προσεχών τηλεοπτικών εκπομπών (trailers) δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα 3,5 λεπτά.»* Επιπλέον η εξαίρεση για τις αναγγελίες ειδήσεων και τις ανακοινώσεις του σταθμού που γίνεται από τον νομοθέτη στο άρθρο 34(3)(ι) διευκρινίζεται ότι γίνεται *«για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου.»*

Σχετικά με τα **υποστοιχεία 8-12** η υπεύθυνη ροής προγράμματος του σταθμού υποστηρίζει ότι *«Οι σφήνες περιείχαν διαφημίσεις μεταξύ 2':00" και 03':00 και ο υπόλοιπος χρόνος ήταν τρέηλερς που αφορούσαν προγράμματα του σταθμού ούτως ώστε να συμπληρωθεί ο χρόνος της διαφημιστικής σφήνας της Ελλάδας εφ' όσον το εν λόγω πρόγραμμα μεταδιδόταν σε απ'ευθείας σύνδεση (διασυννοριακά) με την Ελλάδα.»* Επαναλαμβάνεται ότι αναγγελίες ειδήσεων και ανακοινώσεις του σταθμού για τα

προγράμματα του θεωρούνται μέρος της διαφήμισης σύμφωνα με την παράγραφο Στ3.

Σχετικά με τα υποστοιχεία 13-14 και τον ισχυρισμό στα υποστοιχεία 8-12 για τη διασυνοριακή σύνδεση η υπεύθυνη ροής προγράμματος του σταθμού αναφέρει: «Όσον αφορά τις καταγγελίες για διακοπή του προγράμματος πριν από τα 20 λεπτά αυτή οφείλεται στην Διασυνοριακή μετάδοση του προγράμματος. Στην Ελλάδα στα 20 λεπτά συμπεριλαμβάνεται και η διάρκεια της προηγούμενης σφήνας. Δηλαδή 5' σφήνα +15' λεπτά εκπομπή = 20' λεπτά.

Εάν εμείς διακόπτουμε στα 20 λεπτά που επιτρέπει ο νόμος τότε αντικρούεται με –τον Νόμο 7(1) 1998 Άρθρο 33(2)(ε) :στο οποίο αναφέρεται ότι η διαφήμιση και η τηλεμπορία μπορούν να παρεμβάλλονται και κατά την διάρκεια των εκπομπών εφ' όσον δε θίγεται η αρτιότητα και η αξία των εκπομπών, λαμβανομένων υπ' όψιν των φυσικών διακοπών του προγράμματος, καθώς και της διάρκειας και της φύσης του και εφ' όσον δεν θίγονται τα δικαιώματα των δικαιούχων.». **Επισημαίνεται ότι τα μέρη του ελλαδικού προγράμματος του «ANTENNA» Ελλάδος που προβλήθηκαν από τον «ANTENNA» Κύπρου ήταν ενσωματωμένα και αποτέλεσαν μέρος των εκπομπών που μεταδόθηκαν από τον εγχώριο παραγωγό, δηλαδή τον «ANTENNA» Κύπρου, στα πλαίσια εμπορικής ή άλλης συμφωνίας μεταξύ των δύο σταθμών. Εφόσον ο εγχώριος παραγωγός, δηλαδή ο «ANTENNA» Κύπρου, έχει τη συντακτική ευθύνη για τη σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδει στο σύνολο του – συμπεριλαμβανομένων και των μερών που προέρχονται από τον «ANTENNA» Ελλάδος – μέσα από τη συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Κυπριακή Δημοκρατία, αυτό δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις με την έννοια που δίδεται στο άρθρο 2α(1) της Ευρωπαϊκής Οδηγίας «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» και στο άρθρο 32(1) του Νόμου 7(Ι)/98.**

Αναλυτικότερα για τις πιο πάνω απόψεις του σταθμού η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Είναι γεγονός ότι το άρθρο 34 του Νόμου προβλέπει περιορισμούς σε ό,τι αφορά την αναλογία του χρόνου μετάδοσης που αφιερώνεται σε μήνυμα τηλεμπορίας, διαφημιστικά μηνύματα και λοιπές μορφές διαφήμισης σε σχέση με τον ημερήσιο χρόνο μετάδοσης και μέσα σε κάθε δεδομένη ωρολογιακή ώρα. Για τους σκοπούς αυτού του άρθρου – **και μόνο** - που ρυθμίζει τα πιο πάνω, η διαφήμιση δεν

περιλαμβάνει τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα κλπ.

Είναι επίσης γεγονός ότι το άρθρο 33 του Νόμου στο εδάφιο 2 παράγραφοι ε, στ, ζ, η, θ και ι του άρθρου 33 ρυθμίζεται το πότε και πόσες φορές η διαφήμιση και η τηλεμπορία μπορούν να παρεμβάλλονται κατά τη διάρκεια διαφόρων ειδών εκπομπών λαμβανομένων υπόψη των φυσικών διακοπών του προγράμματος καθώς και της διάρκειας και της φύσης του προγράμματος και εφόσον δε θίγονται τα δικαιώματα των δικαιούχων. Επ' αυτού δε εδράζεται και η παράγραφος ΣΤ.3 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000)

Η παράγραφος ΣΤ.3 των Κανονισμών ρυθμίζει το χρονικό διάστημα των διακοπών στο ενδιάμεσο προγράμματος.

Η φιλοσοφία ρύθμισης της **συχνότητας** και της **διάρκειας** των διαφημιστικών μηνυμάτων πηγάζει μέσα από δύο βασικές αρχές: το δικαίωμα του τηλεθεατή να παρακολουθεί απρόσκοπτα ένα πρόγραμμα χωρίς συχνές και μεγάλες σε διάρκεια διακοπές και το σεβασμό προς το έργο που επιβάλλεται να μεταδοθεί ενιαίο, ως ανθρώπινη δημιουργία.

Το άρθρο 34 του Νόμου αφορά τις διαφημίσεις γενικά, είτε παρεμβάλλονται στο ενδιάμεσο των εκπομπών, είτε παρεμβάλλονται σε οποιοδήποτε χρόνο μεταξύ δύο προγραμμάτων.

Η Αρχή επισημαίνει ότι ο σκοπός της θέσπισης της παραγράφου ΣΤ.3 είναι για να ρυθμίζεται η ροή των προγραμμάτων ούτως ώστε να μην διακόπτονται τα προγράμματα για μεγαλύτερη περίοδο 3 ½ λεπτών, κάθε 20 λεπτά προγράμματος και όχι για να καθορίσει τη μέγιστη χρονική περίοδο που επιτρέπονται διαφημίσεις ανά ώρα.

Η Αρχή τονίζει ότι το πρώην σημείο β) του άρθρου 1 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 89/552 ΕΟΚ γίνεται σημείο γ) στην Ευρωπαϊκή Οδηγία 97/36/ΕΚ, και διατυπώνεται ως εξής:

«τηλεοπτική διαφήμιση», κάθε μορφή τηλεοπτικής ανακοίνωσης που μεταδίδεται έναντι πληρωμής ή ανάλογου ανταλλάγματος ή για λόγους αυτοπροβολής από μια δημόσια ή ιδιωτική επιχείρηση στα πλαίσια εμπορικής, βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας ή άσκησης επαγγέλματος, με σκοπό την προώθηση της παροχής αγαθών ή υπηρεσιών, συμπεριλαμβανόμενων ακινήτων, δικαιωμάτων και υποχρεώσεων έναντι πληρωμής·

Η πιο πάνω ερμηνεία του όρου «διαφήμιση» ενσωματώθηκε και στο άρθρο 2 του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα με το Νόμο 23(1)/2000) και σύμφωνα με την πιο πάνω ερμηνεία, «διαφήμιση σημαίνει κάθε μορφής ανακοίνωση που μεταδίδεται έναντι πληρωμής ή ανάλογου ανταλλάγματος ή για λόγους αυτοπροβολής ...» γεγονός που υποδηλώνει ότι τα trailers είναι διαφήμιση και άρα εμπίπτουν στους περιορισμούς που προβλέπονται από τον πιο πάνω Νόμο για την τηλεοπτική διαφήμιση. **Η μόνη περίπτωση που δικαιολογείται εξαίρεση είναι όταν ο ίδιος ο νόμος το προβλέπει ρητά όπως στην περίπτωση του άρθρου 34.**

Δεν υπάρχει καμία δηλαδή σύγκρουση μεταξύ του άρθρου 34 του Νόμου και της παραγράφου ΣΤ.3 του Κώδικα διότι το άρθρο 34 ρυθμίζει την **αναλογία του χρόνου μετάδοσης που αφιερώνεται σε μήνυμα τηλεμπορίας, διαφημιστικά μηνύματα και λοιπές μορφές διαφήμισης σε σχέση με τον ημερήσιο χρόνο μετάδοσης και μέσα σε κάθε δεδομένη ωρολογιακή ώρα**, ενώ η παράγραφος ΣΤ.3 του Κώδικα καθορίζει ότι **η διάρκεια των διακοπών στο ενδιάμεσο εκπομπών δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 3 ½ λεπτά**. Το άρθρο 34 του Νόμου ουδόλως αφορά τη διάρκεια της επιτρεπτά παρεμβαλλόμενης διαφήμισης παρά μόνο το συνολικό χρόνο ως ποσοστό αναλογίας **σε σχέση με τον ημερήσιο χρόνο μετάδοσης και μέσα σε κάθε δεδομένη ωρολογιακή ώρα**.

Επίσης σε σχέση με τις απόψεις του σταθμού για την υποχρέωση της Αρχής να μην εμποδίζει την ελευθερία λήψεως και αναμετάδοσης εκπομπών που προέρχονται από Κράτη – Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

- Σύμφωνα με το άρθρο 2^{A(1)} της κοινοτικής οδηγίας 89/552/ΕΟΚ «**Τηλεόραση χωρίς Σύνορα**» (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αλλά και το αντίστοιχο άρθρο 32(2)

(τόρα 32(1) μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) η Αρχή και κατ' επέκταση η Κυπριακή Δημοκρατία *«εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στο έδαφος της Δημοκρατίας των εκπομπών που προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση»*.

Η εξέταση από μέρους της Αρχής πιθανών παραβάσεων σε προγράμματα σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας και που μεταδίδονται σε ζωντανή σύνδεση με σταθμούς που *προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση*, σε καμία περίπτωση δεν υποδηλώνει παρεμπόδιση λήψεως και αναμετάδοσης.

- Σύμφωνα με την **παράγραφο 1** του **άρθρου 2** των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου II» της οδηγίας 89/552/ΕΟΚ, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα»(όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), *«Κάθε κράτος μέλος μεριμνά ώστε όλες οι τηλεοπτικές εκπομπές που μεταδίδονται από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία του να τηρούν τους κανόνες του νομικού συστήματος το οποίο ισχύει σ' αυτό το κράτος μέλος για τις εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό»* καθώς και σύμφωνα με το άρθρο 3(2)(ια) (τόρα 3Α(1) μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του Νόμου 7(Ι)/98, η Αρχή *«ασκεί έλεγχο, αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του Άρθρου 3^Α, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου»*.

Περαιτέρω, η Κοινοτική οδηγία (Κεφάλαιο II, Άρθρο 2, Παράγραφοι 2-4), καθώς και η Κυπριακή Νομοθεσία Άρθρο 3Α του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), αναφέρουν το πώς καθορίζεται το κράτος στο οποίο τη δικαιοδοσία υπάγεται ένας «ραδιοτηλεοπτικός σταθμός». Συγκεκριμένα αναφέρεται:

(2) Για σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμοί που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας νοούνται εκείνοι -

(α) Οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία σύμφωνα με το εδάφιο (3) του παρόντος άρθρου, ή

(β) στους οποίους εφαρμόζεται το εδάφιο (4) του παρόντος άρθρου.

(3) Για τους σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στη Δημοκρατία στις πιο κάτω περιπτώσεις:

(α) Ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία:

(β) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία σε άλλο κράτος μέλος, αλλά οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία, όπου εργάζεται ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών·

(γ) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται τόσο στη Δημοκρατία, όσο και σε άλλο κράτος μέλος·

(δ) ο σταθμός άρχισε για πρώτη φορά τις εκπομπές του σύμφωνα με το νομικό σύστημα της Δημοκρατίας και διατηρεί σταθερό και πραγματικό δεσμό με την οικονομία αυτής, παρ' όλο που σημαντικό τμήμα του προσωπικού που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών δεν εργάζεται ούτε στη Δημοκρατία ούτε σε άλλο κράτος μέλος·

(ε) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά οι αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται σε τρίτη χώρα ή αντιστρόφως, και ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του, το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται στη Δημοκρατία.

(4) Οι σταθμοί οι οποίοι δεν υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει του εδαφίου (3), θεωρείται ότι υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας στις εξής περιπτώσεις:

(α) Όταν χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία:

(β) μολοντί δε χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία·

(γ) μολοντί δε χρησιμοποιούν ούτε συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία ούτε δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν ανοδική σύνδεση προς δορυφόρο ευρισκόμενη στη Δημοκρατία.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA Κύπρου» υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού *«ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό»* και αφού *«χρησιμοποιεί συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος»*.

➤ Εξάλλου, σε μελέτη που ετοιμάστηκε από το «European Audiovisual Observatory» για Υπουργική διάσκεψη για Ραδιοτηλεοπτικά θέματα που οργανώθηκε από την Ιρλανδική Προεδρία της Ε.Ε. κατά τις ημερομηνίες 1-3.3.2004 (Background Paper for a Ministerial Conference on Broadcasting organized by the Irish Presidency of the European Union) αναγνωρίζονται πέντε κατηγορίες διασυνοριακής μετάδοσης ως ακολούθως:

1. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε μία γλώσσα (BBC World, TV5 Europe, CNN International,...)
2. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε ξεχωριστές γλώσσες (Euronews, TV100, Discovery Channel,...)
3. Κανάλια που είναι εγκατεστημένα στη χώρα Α και στοχεύουν την χώρα Β (RTL9, TV3 κτλ).
4. Κανάλια που εξυπηρετούν την χώρα προέλευσης Α αλλά με διαφημιστικά παράθυρα που στοχεύουν την χώρα Β (Pro7)
5. Κανάλια εγκατεστημένα εκτός Ευρώπης αλλά που χρησιμοποιούν Ευρωπαϊκούς δορυφόρους (TV Globo).

Η εξεταζόμενη πρακτική του τηλεοπτικού σταθμού **ANTENNA Κύπρου** δεν εμπίπτει σε καμία από τις πέντε κατηγορίες.

Περαιτέρω, δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις η ενσωμάτωση μέρους του προγράμματος του ANTENNA Ελλάδος στις εκπομπές που μεταδίδονται από τον εγχώριο παραγωγό (ANTENNA Κύπρου), ο οποίος έχει και την συντακτική ευθύνη για την σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδεται μέσα από την συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Δημοκρατία.

Η αντίληψη της Διασυνοριακής Τηλεόρασης όπως την εισηγείται ο σταθμός θα αποτελούσε στρέβλωση της όλης φιλοσοφίας και του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή βάσει της σχετικής Οδηγίας **89/552/ΕΟΚ** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), και κατ' επέκταση με βάση τις σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Εκείνο το οποίο (τόσο με την Ευρωπαϊκή Οδηγία «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» όσο και με την Κυπριακή Νομοθεσία) διασφαλίζεται είναι η ελευθερία λήψεως και/ ή αναμετάδοσης - σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχει προσυπογράψει την «Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» - **αναλλοίωτων των εκπομπών, ως συνόλου** του προγράμματος τηλεοπτικού οργανισμού (σταθμού) άλλης χώρας.

Η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ**, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) δεν αποβλέπουν στην κατοχύρωση των όποιων εμπορικών συναλλαγών μεταξύ ευρωπαϊκών ή άλλων οργανισμών (τηλεοπτικών σταθμών) του Συμβουλίου της Ευρώπης για απ' ευθείας μεταδόσεις ή αναμεταδόσεις μέρους των εκπομπών τους. Κατ' επέκταση τόσο η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) όσο και η Κυπριακή Νομοθεσία δεν αποβλέπουν στην καταστρατήγηση των εθνικών Νομοθεσιών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης που προσυπόγραψαν την «Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» ούτε και περιορίζουν τη δυνατότητα ελέγχου του περιεχομένου των εκπομπών αυτών βάσει των εθνικών νομοθεσιών.

Περαιτέρω η Αρχή κρίνει ότι οι διακοπές που γίνονται σε ελληνικές σειρές ή άλλες ξένες παραγωγές που αναμεταδίδονται από Κυπριακό σταθμό, πρέπει να γίνονται σύμφωνα με τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και όχι σύμφωνα με τις εκάστοτε κατευθυντήριες γραμμές ή τα συμβόλαια που εκδίδουν οι παραγωγοί των εν λόγω εκπομπών.

Η τήρηση των διατάξεων του προαναφερθέντος Νόμου και Κανονισμών, σε καμία περίπτωση δεν είναι δυνατόν να επαφίεται στην επιθυμία του σκηνοθέτη ή του παραγωγού της εκπομπής. Οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών είναι υπεράνω της οποιασδήποτε πρόνοιας που απορρέει από τα συμβόλαια που συνάπτονται μεταξύ παραγωγού και τηλεοπτικών σταθμών και πρέπει να εφαρμόζονται ανεξάρτητα από τις διακοπές που επιβάλλει η παραγωγός εταιρεία σε μια εκπομπή. Η Αρχή επισημαίνει ότι επαφίεται στο σταθμό η ευθύνη να καλύψει τον χρόνο των διακοπών στο ενδιάμεσο προγραμμάτων με τρόπο που συνάδει με τη νομοθεσία ακόμη και σε περίπτωση μετάδοσης ζωντανών προγραμμάτων από χώρες του εξωτερικού.

Όσον αφορά στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αναφέρεται στην επιστολή του κ. Βαλιαντή ημερομ.10.4.2008 και στους ισχυρισμούς του για παραβίαση των δικαιωμάτων ακρόασης και γνώσης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης καθώς και των αρχών της δίκαιης δίκης και ισότητας των όπλων, όπως αυτοί περιέχονται στις επιστολές του σταθμού ημερομηνίας 10/4/2008, 23/4/2008, 12/5/2008 και 13/5/2008 η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης την 9.4.2008. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού, χωρίς

οποιαδήποτε αφαίρεση μέρους του, και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 13 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων (**τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων**), σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει

υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στην απόφαση (Προσφυγή 290/89) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 10.4.2008, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παράγραφος 1, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 10.4.2008: Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε την 9.4.2008.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα II του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

Παράγραφος 2, ερωτήματα I-VI επιστολής σταθμού ημερομηνίας 10.4.2008 : Οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού, φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 18/2006 ημερομηνίας 29.3.2006, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 18/2006 ημερομηνίας 29.3.2006, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 391/2005(1) ημερομ. 15.3.2006, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη.

Παράγραφος 3, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 10.4.2008: Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 327/2004(1) ημερομ. 23.11.2004, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εκπομπών. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Ειδικότερα σχετικά με το ερώτημα Ι η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην παράγραφο 3 του πορίσματος της Λειτουργού με ημερομ.15.3.2006 όπου αναφέρει *«Μετά την διερεύνηση και παρακολούθηση των προγραμμάτων που μεταδόθηκαν από τον εν λόγω σταθμό.....»*.

Παράγραφος 4, ερωτήματα Ι-ΙΙ επιστολής σταθμού ημερομηνίας 10.4.2008:

Σχετικά με τα ερωτήματα Ι και ΙΙ, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός, η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 15.3.2006. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 29.3.2006, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α' που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 15.3.2006, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ'οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε.

Παράγραφος 5, ερωτήματα Ι-ΙΙ επιστολής σταθμού ημερομηνίας 10.4.2008:

Η Αρχή κατά την εξέταση όλων των ενώπιων της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές ή/και προφορικές εισηγήσεις των σταθμών.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχεία 1-12)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και του άρθρου **33(2)(η) (υποστοιχεία 13 και 14)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), και απορρίπτει την εισήγηση του σταθμού για απόσυρση ή/και απόρριψη της παρούσας υπόθεσης.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 65/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ANTENNA»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Φεβρουαρίου, 2009

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Αντρου Μιχαηλίδη, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Εκ μέρους του σταθμού: κ. Μακρίδης Παναγιώτης, Δικηγόρος.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 21 Μαΐου 2008, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου 33(2)(η) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και της Παραγράφου ΣΤ.3 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

33(2)(η) Όταν παρεμβάλλονται διαφημίσεις ή τηλεμπορικά μηνύματα σε εκπομπές άλλες από εκείνες που προβλέπονται στην παράγραφο (στ), πρέπει να παρέχεται διάστημα είκοσι τουλάχιστο λεπτών μεταξύ δύο διαδοχικών διακοπών κατά τη διάρκεια της εκπομπής.

Η πιο πάνω παράγραφος αναφέρει:

Παράγραφος ΣΤ.3: Οι διακοπές στο ενδιάμεσο προγράμματος για διαφημίσεις, τηλεμπορία και αναγγελίες προσεχών τηλεοπτικών εκπομπών (trailers) δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα 3,5 λεπτά.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **7.11.2008** κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής.

Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο δικηγόρος του σταθμού κος Χρ. Χριστοφίδης, με επιστολή του ημερομηνίας **8.11.2008** αναφέρει τα εξής:

« Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 07/11/2008, με την οποία κοινοποιήσατε στο σταθμό την από 21/05/2008 καταδικαστική σας απόφαση (η κοινοποίηση δηλαδή έλαβε χώρα σχεδόν 6 μήνες μετά από την έκδοση της απόφασης).

Με την παρούσα σας καλούμε όπως ανακαλέσετε την εν λόγω καταδικαστική σας απόφαση, βάσει των αρχών που διέπουν τα της ανάκλησης παρανόμων διοικητικών

πράξεων (παραπέμπουμε ενδεικτικά στα άρθρα 50 και 54 του Νόμου 158(1)/99), διότι αυτή είναι παράνομη, για τους εξής κυρίως λόγους:

1. **Παράνομη διαδικασία:**

Η απόφαση είναι παράνομη διότι εξεδόθη από όργανο διαφορετικό απ' αυτό που είχε αποφασίσει την προώθηση την υπόθεσης, εξαιτίας της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ (ο οποίος συμμετείχε στην υπ' αρ. 18/2006 συνεδρία της Αρχής ημερ. 29/03/2006) και της αντικατάστασης του από τον κ. Μιχαηλίδη.

Παραπέμπουμε σχετικά στην επιστολή μας 10/04/2008

2. **Διαρρεύσας Χρόνος:**

Η υπόθεση αφορά εκπομπές του σταθμού που μεταδόθηκαν μεταξύ της 03/10/2005 και της 10/10/2005. Μέχρι την κοινοποίηση της καταδικαστικής απόφασης, διέρρευσε ένα διάστημα πέραν των 3 χρόνων και η υπόθεση ακόμα συνεχίζεται. Τονίζουμε ότι στο διαρρεύσαντα διάστημα δεν έχει διεξαχθεί οποιουδήποτε είδους έρευνα ή διοικητική ενέργεια.

Υποβάλλουμε ότι έχει παραβιασθεί το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 24/8/2007, στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγγεκριμένων Λογιστών Κύπρου, όπου αποφασίσθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και κρίθηκε ότι διαρρεύσας χρόνος 2 ετών από την κοινοποίηση των κατηγοριών μέχρι την κοινοποίηση της καταδίκης, αντιβαίνει τα εν λόγω άρθρα.

3. Παράβαση του Δικαιώματος Ακρόασης – Υπεράσπισης:

Η Αρχή στέρησε εν προκειμένω από το σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και να υπερασπισθεί, καθώς αρνήθηκε ρητά να του παραχωρήσει πλήρες δικαίωμα γνώσης του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου. Παραπέμπουμε σχετικά στις επιστολές μας ημερ. 10/04/2008, 23/04/2008, 12/05/2008 και 13/05/2008.

Σε περίπτωση που η Αρχή αποφασίσει την μη ανάκλησης της απόφασης της ημερ. 21/05/2008, ζητούμε όπως μας παραχωρηθούν τα στοιχεία που έχουμε ζητήσει με την επιστολή μας ημερ. 10/04/2008 και επιπλέον ζητούμε όπως μας δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας σας ημερ. 21/05/2008.

Τονίζω ότι δεν έχει αποδειχθεί παράβαση του επιτρέποντος διαφημιστικού χρόνου, διότι δεν λήφθηκε υπόψη το στοιχείο της διασυννοριακής μετάδοσης και της αυτοδιαφήμισης του σταθμού.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **20/11/2008** ανέφερε στο σταθμό τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 8.11.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 8.11.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Παρόλα αυτά, σε σχέση με το αίτημα του σταθμού να του δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας ημερομ.21.5.2008, επαναλαμβάνεται ότι τα πρακτικά με τα όσα διαδραματίστηκαν και λέχθηκαν στην υπό αναφορά συνεδρία, είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένα στην απόφαση της Αρχής ημερομ.21.5.2008, η οποία έχει ήδη κοινοποιηθεί στο σταθμό. Περαιτέρω σημειώνεται ότι, εάν ο σταθμός επιθυμεί να λάβει γνώση οποιονδήποτε στοιχείων του διοικητικού φακέλου, μπορεί να προσέλθει, κατόπιν σχετικού αιτήματος του, στα γραφεία της Αρχής και να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, όπως εξάλλου έχει ήδη πράξει στις 9.4.2008.»

Ο δικηγόρος του σταθμού σε επιστολή του ημερ. **21/11/2008** επεσήμανε τα εξής:

«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.

Σχετική η επιστολή σας ημερ. 20/11/2008, με την οποία αγνοείτε τις έκδηλες παρανομίες που σας έχουμε υποδείξει με την επιστολή μας ημερ. 08/11/2008 και δεν προχωρείτε σε ανάκληση της καταδικαστικής σας απόφασης ημερ. 21/05/2008.

Περαιτέρω, με την εν λόγω επιστολή σας, αγνοείτε το σαφές, γραπτό αίτημα του σταθμού για παραχώρηση σ' αυτόν ουσιωδών στοιχείων του διοικητικού φακέλου, όπως αυτό έχει υποβληθεί με επιστολή μας ημερ. 10/04/2008. Εντούτοις, εφόσον με την εν λόγω επιστολή σας ζητείτε από το σταθμό την υποβολή νέου αιτήματος, υποβάλλουμε με την παρούσα ξανά, αίτημα για να μας δοθούν τα εξής ουσιώδη στοιχεία:

1. Την απόφαση της Αρχής για έναρξη αυτεπάγγελτης διερεύνησης της υπόθεσης.
2. Την εντολή προς την ερευνάσα λειτουργό για διερεύνηση και σύνταξη πορίσματος.
3. Το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής αρ. 18/2006, ημερ. 29/03/3006.
4. Τις «γραπτές οδηγίες» του Διευθυντή της Αρχής ημερ. 21/11/2005, για τις οποίες γίνεται λόγος στο σημείωμα της Λειτουργού ημερ. 15/03/2006.
5. Λεπτομέρειες της «διερεύνησης» για την οποία γίνεται λόγος στο σημείωμα της Λειτουργού ημερ. 15/03/2006. Παρακαλούμε όπως μας δοθούν οποιαδήποτε γραπτά αποδεικτικά στοιχεία τυχόν έχει συλλέξει η λειτουργός.

6. Τα γνήσια έγγραφα των διαφόρων προσκλήσεων – βεβαιώσεων, αντίγραφα των οποίων έχουν βρεθεί στο διοικητικό φάκελο.
7. Το πρακτικό της Συνεδρίας της Αρχής στην οποία εξετάσθηκαν οι γραπτές νομικές θέσεις του σταθμού ημερ. 20/4/2006 και αποφασίσθηκε η περαιτέρω προώθηση της υπόθεσης.

Σημειώνουμε τέλος ότι με την επιστολή σας ημερ. 20/11/2008, ρητά παραδέχεστε ότι δεν έχουν τηρηθεί άρτια πρακτικά για τη συνεδρία σας ημερ. 21/05/2008 και ως εκ τούτου συντρέχει παράβαση του άρθρου 24 του νόμου 158(1)/99 και της σχετικής επί του θέματος Νομολογίας. »

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **19/1/2009** ανέφερε στο σταθμό τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 21/11/2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται και για τα οποία δεν έχει ήδη τοποθετηθεί η Αρχή, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασής της.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 21/11/2008 και για τα οποία δεν έχει ήδη τοποθετηθεί η Αρχή, θα εξεταστούν από την Αρχή σε συνεδρία για την ημερομηνία της οποίας θα ενημερωθείτε δια επιστολής και κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Αναφορικά με το σημείο 6 της επιστολής σας και το αίτημα για επιθεώρηση του φακέλου στον οποίο είναι καταχωρημένες οι πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, η Αρχή, παρά το γεγονός ότι ο σταθμός έχει ήδη προβεί σε επιθεώρηση του σχετικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στον οποίο βρίσκονται καταχωρημένα αντίγραφα των εν λόγω προσκλήσεων, κάνει δεκτό το εν λόγω αίτημα του σταθμού και ως εκ τούτου καλείστε να εμφανιστείτε στα γραφεία της Αρχής στις 21/1/2009 και ώρα 12:00 για επιθεώρηση του Φακέλου με τις πρωτότυπες προσκλήσεις. Διευκρινίζεται, ωστόσο, ότι η επιθεώρηση θα περιοριστεί αποκλειστικά και μόνο στις προσκλήσεις που αφορούν στις συνεδρίες της εν λόγω υπόθεσης.»

Στις **21/1/2009** ο δικηγόρος του σταθμού κ. Μακρίδης προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και πραγματοποίησε επιθεώρηση του φακέλου με τις πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, αντίγραφα των οποίων υπήρχαν στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **23/1/2008** κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως εμφανιστούν στη συνεδρία ημερ. 4/2/2009 για επιβολή κυρώσεων στην εν λόγω υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις **4/2/2009** παρευρέθηκε εκ μέρους του σταθμού ο δικηγόρος κ. Παναγιώτης Μακρίδης.

Ο δικηγόρος του σταθμού αναφέρθηκε στην επιστολή του σταθμού ημερ. 21/11/2008 λέγοντας ότι στην εν λόγω επιστολή ζητήθηκαν ουσιώδη στοιχεία τα οποία έπρεπε να δοθούν στο σταθμό πριν την ακροαματική διαδικασία. Η μη παραχώρηση των στοιχείων αυτών παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και αυτόματα παραβιάζει το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99, την αρχή της χρηστής διοίκησης και το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Συνεχίζοντας ο δικηγόρος του σταθμού εισηγήθηκε την ανάκληση της καταδικαστικής απόφασης της Αρχής ημερ. 21/5/2008 για τους εξής λόγους:

1. Λόγω κακής σύνθεσης της Αρχής, λόγω της παραίτησης του Μέλους κ. Παπαμιχαήλ και αντικατάστασης του από τον κ. Μιχαηλίδη.
2. Λόγω παρέλευσης μεγάλου χρονικού διαστήματος από την μέρα μετάδοσης των επίδικων διαφημίσεων μέχρι την μέρα επιβολής κύρωσης στην υπόθεση.
3. Λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας από την λειτουργό αφού δεν έπρεπε να συνυπολογιστούν τα trailers και τα teasers στον χρόνο διαφήμισης.
4. Λόγω διασυννοριακής μετάδοσης αφού η Αρχή οφείλει να μην εμποδίζει την αναμετάδοση εκπομπών από χώρες Κράτη Μέλη της Ε.Ε και να μην παραβιάζει την αρχή της ελεύθερης αναμετάδοσης.

Τέλος για σκοπούς μετριάσμού της ποινής ο δικηγόρος του σταθμού ανέφερε ότι η Αρχή πρέπει να λάβει υπόψη το άρθρο 41B(2) του Νόμου 7(1)/98 και ειδικότερα την Αρχή της Αναλογικότητας, τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια των παραβάσεων. Επίσης ο δικηγόρος ανέφερε ότι μετά από 3,5 χρόνια η ποινή που θα επιβληθεί θα πρέπει να είναι απλή επίπληξη αφού δεν θα έχει κάποιο αποτρεπτικό στόχο.

Όσον αφορά στις απόψεις του δικηγόρου του σταθμού όπως αυτές εκφράζονται στην επιστολή του ημερ. 8/11/2008 η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με την άποψη του σταθμού περί **παραίτησης του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ και αντικατάστασης του από τον κ. Μιχαηλίδη** η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/5/2008, σελ.24-26**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Όσον αφορά τις απόψεις του σταθμού περί **διαρρέυσαντος χρόνου** η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/5/2008, σελ.26-28**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σχετικά με τις απόψεις του σταθμού για **παράβαση του δικαιώματος ακρόασης – υπεράσπισης** η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/5/2008, σελ.37-39**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για παραχώρηση των πρακτικών της συνεδρίας ημερ. 21/5/2008 η Αρχή σημειώνει ότι οι απαντήσεις προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τον οποίο ο σταθμός έχει επιθεωρήσει στις 9/4/2008 και στις 21/1/2009.

Σχετικά με την άποψη του σταθμού περί διασυνοριακής μετάδοσης και αυτοδιαφήμισης, η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερ. **21/5/2008, σελ. 31-36**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Αναφορικά με το αίτημα του σταθμού να του παραχωρηθούν στοιχεία του διοικητικού φακέλου ως η επιστολή του δικηγόρου του σταθμού ημερομ. **21/11/2008**, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Σχετικά με τα αιτήματα Αρ. 1, 2 και 4 η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/5/2008, σελ. 39**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Σχετικά με τα αιτήματα Αρ. 3 και 5 η Αρχή σημειώνει ότι οι απαντήσεις προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τον οποίο ο σταθμός έχει επιθεωρήσει στις 9/4/2008.

Αναφορικά με το αίτημα Αρ. 6 η Αρχή αναφέρει ότι έδωσε το δικαίωμα στο σταθμό να επιθεωρήσει τον φάκελο με τα γνήσια έγγραφα των προσκλήσεων. Η εν λόγω επιθεώρηση έλαβε χώρα στα γραφεία της Αρχής στις 21/1/2009.

Σχετικά με το αίτημα Αρ. 7 η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερ. **21/5/2008, σελ. 41**, όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Αναφορικά με τις θέσεις του σταθμού όπως αυτές εκφράσθηκαν από τον δικηγόρο του σταθμού κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία στις 4/2/2009, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τη θέση του σταθμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και γνώσης του διοικητικού φακέλου, η Αρχή παραπέμπει και πάλι το σταθμό στην απόφασή της ημερομ. **21/5/2008, σελ.37-39** όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Η Αρχή υπενθυμίζει στο σταθμό ότι όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες και οι λεπτομέρειες της υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τον οποίο ο σταθμός έχει επιθεωρήσει στις 9/4/2008 και κατά συνέπεια ο σταθμός είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν από την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της. Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός είχε και έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό, τι και η Αρχή είχε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις.

*Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι σε καμία απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 13 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την*

ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί.

Ο σταθμός είχε τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις έκρινε σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή τις έλαβε υπόψη της ως όφειλε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στις μεν δυο αποφάσεις (Προσφυγή 290/89 και υπόθ. 402/69) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σε σχέση με την εισήγηση του σταθμού για ανάκληση της καταδικαστικής απόφασης της Αρχής ημερ. 21/5/2008 επειδή είναι παράνομη, η Αρχή σημειώνει τα εξής:

Αναφορικά με τις απόψεις του σταθμού περί παραίτησης του Μέλους της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, η Αρχή παραπέμπει και πάλι το σταθμό στην απόφαση της ημερομ. **21/5/2008, σελ.24-26** όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Αναφορικά με τις απόψεις του σταθμού περί διαρρεύσαντος χρόνου η Αρχή παραπέμπει ξανά το σταθμό στην απόφαση της ημερομ. **21/5/2008, σελ.26-28** όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού για έλλειψη δέουσας έρευνας, η Αρχή τους απορρίπτει και σημειώνει τα εξής:

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε προς την Αρχή το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας, μετά από την παρακολούθηση των προγραμμάτων του σταθμού από τις 3/10/2005 μέχρι και τις 10/10/2005 μεταξύ των ωρών 18:00-23:59. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 15/3/2006 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια των προγραμμάτων του σταθμού. Ακολουθώντας, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθηση της.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του σταθμού –για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετώπιζε ο σταθμός έκρινε και θα αποφάσισε τη στοιχειοθέτησή τους.

Η Αρχή παραπέμπει τον σταθμό στην απόφαση της ημερομ. 21/05/2008 και επισημαίνει ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης - συμπεριλαμβανομένων των βιντεοκασετών με τις εν λόγω εκπομπές, των γραπτών και προφορικών παραστάσεων του σταθμού- καθώς και οι σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας οι οποίες παραβιάστηκαν.

Τόσο το πόρισμα και η έκθεση της λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής ημερομ 21/05/2008 είναι πλήρως αιτιολογημένα παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τόσο η Αρχή όσο

και η λειτουργός ενήργησαν στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που τους παρέχει η σχετική Νομοθεσία.

Αναφορικά με τις απόψεις του σταθμού σχετικά με το άρθρο 34(3) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερομ. **21/5/2008, σελ.29-31** όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Σχετικά με τις απόψεις του σταθμού περί Διασυνοριακής Μετάδοσης η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερομ. **21/5/2008, σελ.31-36** όπου ήδη έχει τοποθετηθεί επί του θέματος.

Εν όψει των ανωτέρω και αναφορικά με την εισήγηση του σταθμού για ανάκληση της καταδικαστικής απόφασης της Αρχής ημερομ. 21.5.2008, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να τη δικαιολογούν και δεν συντρέχει οιοσδήποτε λόγος ανάκλησης της απόφασης της.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των προφορικών και γραπτών απόψεων του σταθμού, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και τη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **3.10.2005**, το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 1)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €500.**

- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 2)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €500.**

Για τη παράβαση που έγινε στις **4.10.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 3)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €500.**

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **5.10.2005**, το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 4)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 5)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €500.**

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **9.10.2005**, το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€7.100** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 6)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €500.**

- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 7)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 8)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 9)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 10)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 11)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση της Παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 12)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του άρθρου **33(2)(η) (υποστοιχείο 13)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), το **διοικητικό πρόστιμο των €800.**

- Για την παράβαση του άρθρου **33(2)(η) (υποστοιχείο 14)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), το **διοικητικό πρόστιμο των €800.**

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€9600** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(N. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου