

## **ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ**

**(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 120/2004(1))**

### **ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

**Ημερομηνία Απόφασης: 3 Μαΐου, 2006**

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα, του Κανονισμού **24(1)(α)** και των παραγράφων **1(1) και 1(2)** του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, παράρτημα VIII, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

*26.-(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.*

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

***24.-(1)(α) Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.***

Οι πιο πάνω παράγραφοι αναφέρουν:

***1.(1) Τα ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. μεριμνούν ώστε να μην μεταδίδονται ανακρίβειες, παραπλανητικές, φανταστικές ή διαστρεβλωτικές της αλήθειας ειδήσεις, πληροφορίες ή σχόλια. Σε περίπτωση που έχει συμβεί κάτι τέτοιο, υποχρεούνται σε άμεση διόρθωση ή/και απολογία.***

***1.(2) Τα ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. ενώ έχουν δικαίωμα να υποστηρίζουν συγκεκριμένες θέσεις, έχουν υποχρέωση να καθιστούν σαφή τη διάκριση μεταξύ γεγονότος, σχολίου ή εικασίας.***

Στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης, η Αρχή διερεύνησε τη μετάδοση ρεπορτάζ το οποίο αφορούσε στη διαμαρτυρία καρκινοπαθών οι οποίοι βρίσκονταν συγκεντρωμένοι έξω από τη Βουλή κατά την ώρα αναχώρησης της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου, από όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς παγκύπριας εμβέλειας.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **19.11.2004** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης. Τονίστηκε επίσης στην εν λόγω επιστολή ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι

υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-4:

1. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:15-21:15**, κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων, μεταδόθηκε ρεπορτάζ το οποίο αφορούσε τη διαμαρτυρία καρκινοπαθών οι οποίοι βρίσκονταν συγκεντρωμένοι έξω από τη Βουλή κατά την ώρα αναχώρησης της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου από το κτίριο. Κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ μεταδόθηκε λεκτικό υλικό το οποίο δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα κατά παράβαση του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα, ο παρουσιαστής του δελτίου (Παύλος Μυλωνάς) προλογίζοντας το ρεπορτάζ που θα ακολουθούσε, και το οποίο αφορούσε τη διαμαρτυρία καρκινοπαθών οι οποίοι βρίσκονταν συγκεντρωμένοι έξω από τη Βουλή κατά την ώρα αναχώρησης της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου από το κτίριο, ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Να λυντσάρουν την Υπουργό Υγείας επιχείρησαν το πρωί καρκινοπαθείς και συγγενείς τους έξω από το κτίριο της Βουλής. Η κάμερα του ANTENNA κατέγραψε αποκλειστικές εικόνες από το επεισόδιο καθώς και την παρέμβαση της φρουράς της Βουλής για να μπορέσει το αυτοκίνητο της κ. Ακελίδου να φύγει από τη Βουλή».*

Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ που ακολουθεί, αναγράφεται επίσης στο πάνω δεξιό μέρος της οθόνης ο τίτλος **«Πήγαν να την λυντσάρουν...»**

Στα πλάνα του ρεπορτάζ αρκετοί καρκινοπαθείς οι οποίοι κρατούν πανό κλείνουν το δρόμο στο αυτοκίνητο της Υπουργού Υγείας η οποία εκείνη την ώρα αναχωρεί από το κτίριο της Βουλής. Οι καρκινοπαθείς φωνάζουν μεταξύ άλλων στην κυρία Ακκελίδου να τηρήσει τις υποσχέσεις της ενώ μία γυναίκα κτυπώντας το τζάμι του αυτοκινήτου λέει στην Υπουργό: *«Θα μας πεθάνετε. Εσείς είστε η αιτία να πεθάνουμε. Το κρίμα μας εν θα το κόψουμε κυρία Ακκελίδου.»*

Μετά από αυτό το μικρό-επεισόδιο και χωρίς ιδιαίτερη βοήθεια της φρουράς της Βουλής, ο δρόμος ανοίγει και το υπουργικό αυτοκίνητο αναχωρεί.

2. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:15-21:15**, κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων, μεταδόθηκε ρεπορτάζ το οποίο αφορούσε τη διαμαρτυρία καρκινοπαθών οι οποίοι βρίσκονταν συγκεντρωμένοι έξω από τη Βουλή κατά την ώρα αναχώρησης της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου από το κτίριο. Κατά την εισαγωγή του μεταδόθηκε λεκτικό υλικό το οποίο δεν παρασκευάστηκε και μεταδόθηκε με ακρίβεια και αντικειμενικότητα, κατά παράβαση του κανονισμού **24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα στο υποστοιχείο 1.

3. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:15-21:15**, κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων, μεταδόθηκε ρεπορτάζ το οποίο αφορούσε τη διαμαρτυρία καρκινοπαθών οι οποίοι βρίσκονταν συγκεντρωμένοι έξω από τη Βουλή κατά την ώρα αναχώρησης της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου από το κτίριο. Κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ μεταδόθηκε λεκτικό υλικό, για το οποίο ο σταθμός δεν μερίμνησε ώστε να μην μεταδοθούν ανακριβείς και παραπλανητικές ειδήσεις,

πληροφορίες ή σχόλια κατά παράβαση της **παραγράφου 1(1)** του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, παράρτημα VIII.

Ισχύουν τα γεγονότα στο υποστοιχείο 1.

4. Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:15-21:15**, κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων, μεταδόθηκε ρεπορτάζ το οποίο αφορούσε τη διαμαρτυρία καρκινοπαθών οι οποίοι βρίσκονταν συγκεντρωμένοι έξω από τη Βουλή κατά την ώρα αναχώρησης της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου από το κτίριο. Κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ μεταδόθηκε λεκτικό υλικό για το οποίο ο σταθμός δεν μερίμνησε ώστε να καταστήσει σαφή τη διάκριση μεταξύ γεγονότος και σχολίου, κατά παράβαση της **παραγράφου 1(2)** του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, παράρτημα VIII.

Ισχύουν τα γεγονότα στο υποστοιχείο 1.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **11.1.2005** πληροφορεί την Αρχή ότι θα έχει απάντηση εντός 10 ημερών.

Με νέα επιστολή του ημερομ. **13.1.2005**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου, υπέβαλε τις παρακάτω εξηγήσεις, επισυνάπτοντας επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Γιώργου Τσαλακού ημερομ. **13.1.2005**:

1. *Διαβιβάζω τις παραστάσεις του Σταθμού με την συνημμένη επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων.*
2. *Δεν ακολουθείται νόμιμη διαδικασία.*
3. *Δεν υπάρχει σύννομη έρευνα.*

4. *Ο Σταθμός ζητά να του δοθεί αυτούσιο το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και παν άλλο στοιχείο έχει ο φάκελος για μελέτη, πριν ορισθεί ημερομηνία ακρόασης.*
5. *Θα παραστούμε κατά την ακρόαση.*

Η συνημμένη επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Γιώργου Τσαλακού προς τον κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **13.1.2005** αναφέρει τα εξής:

*«Σχετικώς με την ανωτέρω υπόθεση παρακαλώ λάβετε υπόψιν τα εξής:*

*1. Στην έκθεση για πιθανές παραβάσεις η Αρχή υποστηρίζει ότι μεταδόθηκε «λεκτικό υλικό το οποίο δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα» κατά παράβαση του 26(2). Αυτό σημαίνει ότι η Αρχή διαπίστωσε ή έχει τουλάχιστον ενδείξεις ότι η περιγραφή του γεγονότος όπως μεταδόθηκε δεν ανταποκρινόταν στο πραγματικό περιστατικό.*

*2. Είναι προφανές ότι ο συντάκτης της έκθεσης δεν βρισκόταν επί τόπου για να διαπιστώσει ιδίοις όμμασιν αλλά στηρίχθηκε στο οπτικό υλικό που είδε στο ρεπορτάζ και θεώρησε ότι η εικόνα δεν ανταποκρινόταν στην είδηση όπως μεταδόθηκε και κυρίως στη φράση «πήγαν να την λυντσάρουν». Είναι κατά συνέπεια σαφές ότι οι διαπιστώσεις της έκθεσης προκύπτουν από μια υποθετική λογική επεξεργασία και όχι από προσωπική παρατήρηση του γεγονότος και μαρτυρία.*

*3. Προσωπική παρατήρηση του γεγονότος είχε μόνον ο συντάκτης μας (και οι άλλοι παρεβρισκόμενοι έξω από τη βουλή όπου έγινε η διαμαρτυρία των καρκινοπαθών) ο οποίος ήταν μάρτυρας. Και κατά την περιγραφή του κοινοβουλευτικού συντάκτη μας (Ν. Κέττηρος) οι διαθέσεις των διαμαρτυρομένων ήταν ακριβώς όπως μεταδόθηκαν.*

4. *Αν ο κάμερα μαν δεν μπόρεσε να αποτυπώσει όλες τις σκηνές δεν σημαίνει ότι η περιγραφή του γεγονότος δεν ήταν αντικειμενική ή δεν μετέφερε τα πραγματικά περιστατικά. Αν μάλιστα δεν υπήρχε καμιά κάμερα την ώρα του γεγονότος και το περιστατικό μεταδιδόταν με εικόνες αρχείου, η συγκεκριμένη καταγγελία δεν θα είχε διατυπωθεί.*

5. *Για τους ανωτέρω λόγους δεν υπάρχει παραβίαση ούτε του 24(1)(α) του κανονισμού, ούτε της παραγράφου 1(1) του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, παράρτημα VIII, ούτε της παραγράφου 1(2) του Μέρους II του ίδιου Κώδικα».*

Η Αρχή, με επιστολή ημερομ. **18.1.2005**, επεσήμανε στο σταθμό ότι η σχετική Νομοθεσία δεν προνοεί την κοινοποίηση στον καθ' ου η καταγγελία του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Παπαφιλίππου, σε νέα επιστολή προς την Αρχή ημερομ. **7.2.2005** αναφορικά με τις υποθέσεις με αρ. φακ. 135/2004(1), 87/2004(1), **120/2004(1)**, 41/2004(1) και 67/2004(1) αναφέρει τα ακόλουθα:

*«Σε αυτές τις υποθέσεις έχετε αρνηθεί την παράδοση αυτούσιου του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού και επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.*

*Η διαδικασία αφορά ατομική διαφορά της Αρχής με τον Σταθμό που θίγει συμφέροντα και δικαιώματα του σταθμού και δεν αφορά φάκελο γενικού διοικητικού ή φάκελο άλλου νομικού ή φυσικού προσώπου.*

*Σας πληροφορώ ότι θα εγείρω προδικαστικά το θέμα ενώπιον της Αρχής ως έπραξα και κατά την ενώπιον της εμφάνιση στις 2.2.2005».*

Με επιστολή της ημερομ. **4.7.2005**, η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε αποδεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, επισυνάπτοντας το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού, και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να προσέλθουν στα γραφεία της Αρχής στις **6.7.2005** για επιθεώρηση του σχετικού φακέλου.

Ως εκ τούτου, εκπρόσωπος του σταθμού προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις **6.7.2005** και επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπό αναφορά υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **18.11.2005**, κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της στις **30.11.2005**, κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπό αναφορά υπόθεση. Ωστόσο η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης στις 30.11.2005 αναβλήθηκε.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **25.11.2005** προς την Αρχή κατέθεσε την πιο κάτω γραπτή αγόρευση ημερομ. **24.11.2005** για την υπό αναφορά υπόθεση, **με την οποία επισημαίνει ότι ικανοποιείται το δικαίωμα ακροάσεως του σταθμού.**

Στην Γραπτή του Αγόρευση, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα πιο κάτω:

*«Στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν καταγγελίες εναντίον του σταθμού καθόσον αφορά ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων ημερ. 14/09/2004, αναφορικά με τη συγκέντρωση καρκινοπαθών έξω από τη Βουλή, οι οποίοι διαμαρτύρονταν για την κατάργηση της ογκολογικής μονάδας στο νέο Νοσοκομείο Λευκωσίας. Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(2) του Νόμου 7(I)/98, του κανονισμού 24(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000, (Κ.Δ.Π.10/2000) και των παραγράφων 1(1) και 1(2) του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας παράρτημα VIII.*

#### **A) ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ:**

- Η Αρχή ειδοποίησε στις 19/11/2004 το σταθμό ότι εξετάζει αυτεπαγγέλτως ισχυριζόμενες πιθανές παραβάσεις εκ μέρους του σταθμού, σχετικά με το κεντρικό του δελτίο ειδήσεων, ημερ. 14/09/2004. Μετά από επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, ανευρέθηκε σ' αυτόν ένα έντυπο, το οποίο φέρει τον τίτλο «Διερεύνηση Παραβάσεων». Στο έντυπο αυτό αναγράφεται ότι στις 22/9/2005 ανατέθηκε στη Λειτουργό Ραδιοτηλεόρασης Μαριάννα Αλετράρη, η διερεύνηση του ρεπορτάζ στο οποίο γίνεται αναφορά στην Υπουργό Υγείας, το οποίο μεταδόθηκε στο Δελτίο Ειδήσεων του Αντέννα στις 14/09/2004 (η εντολή αφορούσε τη διερεύνηση και όλων των άλλων παγκύπριων τηλεοπτικών σταθμών). Το έντυπο φαίνεται να υπογράφεται από τον Διευθυντή της Αρχής. Προκύπτει λοιπόν ότι στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει σοβαρή παράβαση Νόμου, καθώς δεν υπάρχει απόφαση της Αρχής σε νόμιμη συνεδρίαση, ούτε τηρήθηκαν οποιαδήποτε πρακτικά και γενικά δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία λήψεως αποφάσεων από συλλογικά διοικητικά όργανα (άρθρα 20 -25 Νόμου 158(I)/99). Ο κανονισμός 42(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, ορίζει ότι «όταν υποβληθεί παράπονο ή υποπέσουν στην αντίληψη της Αρχής παραβάσεις του Νόμου ή των Κανονισμών, η Αρχή για κάθε παράπονο ή παράβαση ορίζει λειτουργό για τη διερεύνηση του». Όταν η σχετική πρόνοια αναφέρει «η Αρχή ορίζει», εννοείται η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ως συλλογικό διοικητικό όργανο, η οποία απαρτίζεται από πρόεδρο, αντιπρόεδρο και πέντε μέλη που διορίζονται από το Υπουργικό Συμβούλιο και η οποία λαμβάνει αποφάσεις σε νόμιμη συνεδρίαση (τηρώντας την προβλεπόμενη διαδικασία του Νόμου 158(I)/99 και του Νόμου 7(I)/98, και σε καμία περίπτωση δεν εννοείται ο διευθυντής της, ο οποίος σύμφωνα με το άρθρο 9(6) του Νόμου 7(I)/98, είναι απλώς εκτελεστικό όργανο της Αρχής, δηλαδή έχει ως βασική του αρμοδιότητα την εκτέλεση των αποφάσεων της Αρχής. (Εκτέλεση αποφάσεων, λοιπόν, όχι λήψη

αποφάσεων). Η απόφαση για αυτεπάγγελτη διερεύνηση παραβάσεων από σταθμό και η απόφαση για έναρξη της διαδικασίας διερεύνησης με την ανάθεση της υπόθεσης σε λειτουργό ραδιοτηλεόρασης, αποτελούν την έναρξη μιας διαδικασίας με την οποία ο σταθμός γίνεται ξαφνικά «κατηγορούμενος». Λόγω της σοβαρότητας των ενδεχομένων κυρώσεων, είναι αυτονόητο ότι τέτοιες αποφάσεις πρέπει να τις λαμβάνει η Αρχή σε νόμιμη συνεδρίαση της και όχι ο Διευθυντής της. Για τους λόγους αυτούς, η υπόθεση κωλύεται να προχωρήσει, οι καταγγελίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

- Στο εσωτερικό σημείωμα της ερευνούσας λειτουργού, ημερ. 08/02/2005, από την μία αναφέρεται επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων του Σταθμού κ. Γιώργου Τσαλακού, με την οποία δίδονται απαντήσεις στις καταγγελίες και αναφέρονται πρόσωπα που θα μπορούσαν να δώσουν μαρτυρία εάν καλούνταν από την Αρχή, αλλά από την άλλη η λειτουργός καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «ύστερα από προσεκτική μελέτη της υπόθεσης κρίνουμε ότι δεν υπάρχουν άλλα περιθώρια έρευνας και ως εκ τούτου η υπόθεση παραπέμπεται στην Αρχή». Σύμφωνα με τον κανονισμό 42(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000 «Ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιουδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθέσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν κάθε σχετική πληροφορία ή στοιχεία». Και τίθεται το εύλογο ερώτημα: Πως μπορεί η λειτουργός να κάνει λόγο για «προσεκτική μελέτη» και ότι «δεν υπάρχουν άλλα περιθώρια έρευνας», από την στιγμή που δεν έχει συλλέξει καμία μαρτυρία αναφορικά με τα επίδικα γεγονότα; Θα δείξουμε στη συνέχεια ότι η ουσία των καταγγελιών συσχετίζεται αμεσότατα με την απόδειξη των πραγματικών περιστατικών που περιβάλλουν την υπόθεση για τα οποία έπρεπε η Αρχή να προσκομίσει την δέουσα μαρτυρία και μετά να κατηγορήσει τον σταθμό. Κερασάκι στην τούρτα, αποτελεί η επιστολή της αρχής ημερ. 18/11/2005, με την οποία η Αρχή καλεί το σταθμό όπως, αν επιθυμεί, καλέσει μάρτυρες για να δώσουν μαρτυρία κατά την ημέρα ακροάσεως

της υπόθεσης ή/και, αν επιθυμεί, προσκομίσει οποιαδήποτε αποδεικτικά στοιχεία. Με την διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή, ανεπίτρεπτα μετακυλίεται το βάρος αποδείξεως στον κατηγορούμενο. Για την Αρχή, ο κατηγορούμενος είναι ένοχος μέχρι να πασκίσει να καταφέρει να την πείσει ότι είναι αθώος. Η Αρχή πρέπει επιτέλους να κατανοήσει ότι η διαδικασία που ακολουθείται είναι οιονεί ποινική. Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π. Δ. Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4<sup>η</sup> αναθεωρημένη έκδοση παρ. 866-875), και στις διοικητικές ποινές ισχύουν οι βασικές αρχές του ποινικού δικαίου. Επομένως πρέπει να κατανοήσει ότι αυτή έχει το βάρος απόδειξης των ισχυριζόμενων παραβάσεων και δεν μπορεί να συνεχίζει την πάγια τακτική της να κατηγορεί το σταθμό και να περιμένει ακολούθως απ' αυτόν να αποδείξει την αθωότητα του. Στην προκειμένη περίπτωση η Αρχή έχει προβεί σε κατάφωρη παράβαση του διεθνώς αναγνωρισμένου και κατοχυρωμένου τεκμηρίου της αθωότητας και επομένως οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

#### **B) ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ:**

Στην εξεταζόμενη υπόθεση έχουν διατυπωθεί συνολικά 4 κατηγορίες, οι οποίες αφορούν το ίδιο γεγονός (Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων ημερ. 14/09/2004). Οι κατηγορίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση των εξής διατάξεων:

Άρθρο 26(2) Νόμου 7(Ι)/98: «Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».

Κανονισμός 24(1)(α): «Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα».

Παράγραφος 1(1): «Τα ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. μεριμνούν ώστε να μην μεταδίδονται ανακρίβειες, παραπλανητικές, φανταστικές ή διαστρεβλωτικές της αλήθειας ειδήσεις, πληροφορίες ή σχόλια. Σε περίπτωση που έχει συμβεί κάτι τέτοιο, υποχρεούνται σε άμεση διόρθωση ή/και απολογία».

Παράγραφος 1(2): «Τα ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. ενώ έχουν δικαίωμα να υποστηρίζουν συγκεκριμένες θέσεις, έχουν υποχρέωση να καθιστούν σαφή τη διάκριση μεταξύ γεγονότος, σχολίου ή εικασίας».

Από τις λεπτομέρειες κατηγορίας που αναγράφονται στο Πίνακα Α της επιστολής της Αρχής προς το σταθμό, ημερομηνίας 19/11/2004, καθώς και από τα εσωτερικά σημειώματα της ερευνούσας λειτουργού ημερομηνιών 23/09/04 και 08/02/2005 προκύπτει ότι και οι 4 κατηγορίες εστιάζονται στον ισχυρισμό της Αρχής ότι η αναφορά που έγινε στο επίδικο ρεπορτάζ ότι οι διαμαρτυρόμενοι πήγαν / επιχείρησαν να **λιντσάρουν** την Υπουργό Υγείας στις 14/09/2004, δεν είναι αντικειμενική, αλλά είναι ανακριβής και παραπλανητική. Για τον λόγο αυτό, η Υπεράσπιση που ο σταθμός προβάλλει είναι η εξής, ενιαία και για τις 4 κατηγορίες:

**1. Το αναφερθέν στο ρεπορτάζ σχόλιο ανταποκρίνεται πλήρως στην αλήθεια και είναι επομένως ακριβές και αντικειμενικό:**

Οποιοσδήποτε βρισκόταν επί τόπου και ήταν αυτόπτης μάρτυρας, θα παρατηρούσε ότι το πλήθος που είχε συγκεντρωθεί ήταν πολύ εξαγριωμένο και κινόταν με απειλητικές διαθέσεις εναντίον της Υπουργού. Ο δρόμος είχε κλείσει και η Υπουργός κατόρθωσε να μπει στο αυτοκίνητο με την βοήθεια που προσέφερε η παρουσία των φρουρών. Το αυτοκίνητο της Υπουργού απομακρύνθηκε από το συγκεντρωμένο πλήθος, χάρις στην παρουσία και την προστασία που παρείχαν οι φρουροί. Το πλήθος συνεχώς φώναζε και εκστόμιζε και απειλές κατά της Υπουργού. Μέσα στην οχλαγωγία που επικρατούσε, καταλυτική ήταν η παρέμβαση της φρουράς. Τυχόν απουσία της φρουράς, με μαθηματική ακρίβεια θα οδηγούσε σε πολύ

δυσάρεστα αποτελέσματα. Το πλήθος που βρισκόταν συγκεντρωμένο ήταν άτακτο και ανεξέλεγκτο και εμφάνιζε τάσεις αναταραχής και προκλήσεως δυσάρεστων καταστάσεων, είχε δηλαδή όλα τα χαρακτηριστικά του όχλου. Είναι γνωστή και έχει αναλυθεί από την επιστήμη της ψυχολογίας η σημασία και η δύναμη του όχλου. **Αυτό είναι ένα γεγονός που έχει δημοσιογραφική αξία και σημασία. Η απόκρυψή του θα ήταν πραγματικά κολάσιμη.** Αυτά είναι και τα πραγματικά περιστατικά που περιβάλλουν την υπόθεση: Ο όχλος που ήταν εκείνη την ημέρα μαζεμένος, άρχισε να παρεκτρέπεται και να κινείται με απειλητικές διαθέσεις ενάντια στην Υπουργό και αν δεν υπήρχε η φρουρά, το αποτέλεσμα θα ήταν σίγουρα πολύ δυσάρεστο. Επομένως, το ρεπορτάζ και ακριβές ήταν και αντικειμενικό.

2. Όπως έχει αναφερθεί πιο πάνω, οποιοσδήποτε αυτόπτης μάρτυρας θα μπορούσε να επαληθεύσει την εξαγριωμένη κατάσταση που επικρατούσε κατά την επίδικη μέρα και ώρα. Η Αρχή, όφειλε να προσκομίσει μαρτυρία για να αποδείξει τους ισχυρισμούς της περί του αντιθέτου, προτού τοποθετήσει το σταθμό στη δυσμενή θέση του κατηγορουμένου. Θα μπορούσαν πχ να ερωτηθούν:

- Όλοι οι συντελεστές παραγωγής του δελτίου ειδήσεων, οι οποίοι ήταν παρόντες στο επίδικο συμβάν.
- Οποιοιδήποτε αυτόπτες μάρτυρες.
- Οι φρουροί.
- Η ίδια η Υπουργός Υγείας.

Αν η Αρχή δεν ενεργούσε με σπουδή για να καταδικάσει τον σταθμό και διερευνούσε σωστά την όλη υπόθεση, εάν δεν υπήρχε τόση προκατάληψη εναντίον του σταθμού, ο σταθμός δεν θα βρισκόταν τώρα στη θέση του κατηγορουμένου. Οι διατυπωθείσες κατηγορίες, εκτός από απαράδεκτες

(όπως αναφέρεται πιο πάνω στη σχετική προδικαστική ένσταση) είναι και νόμω αβάσιμες.

3. *Εάν οι εικόνες που προβλήθηκαν κατά τη διάρκεια του επίδικου ρεπορτάζ δεν κατόρθωσαν να «μεταφέρουν» τον τηλεθεατή στον επίδικο τόπο, δεν κατόρθωσαν να μεταφέρουν την εικόνα του εξαγριωμένου όχλου στον δέκτη κάθε τηλεθεατή, αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι εάν μεταδιδόταν με ακρίβεια η ένταση που είχε δημιουργηθεί με όλες τις φωνές και τις απειλές, ο σταθμός αυτή τη στιγμή θα βρισκόταν ενώπιόν σας, κατηγορούμενος για παράβαση άλλων διατάξεων της σχετικής με τα ραδιοτηλεοπτικά δρώμενα Νομοθεσίας. **Επειδή η παραγωγή του δελτίου ειδήσεων φρόντισε να προβάλει τις πιο ήπιες σκηνές που θα μπορούσε να προβάλει, για να μην προβεί σε παράβαση της Νομοθεσίας, δεν σημαίνει και ότι τα γεγονότα δεν ήταν όπως περιγράφηκαν με το λεκτικό του ρεπορτάζ.***
4. *Άνευ βλάβης όλων των πιο πάνω, έχουμε να αναφέρουμε και το εξής: Η επίμαχη λέξη του ρεπορτάζ που τρομοκράτησε τόσο την Αρχή, ώστε να κατηγορεί αδίκως και παρανόμως το σταθμό, φαίνεται να είναι το ρήμα «λιντσάρω». Εκείνο που έχουμε να παρατηρήσουμε, είναι ότι ναι μεν η κυριολεκτική σημασία του ρήματος είναι «θανατώνω με λιντσάρισμα», αλλά όταν ο μέσος κοινωνός –τηλεθεατής ακούει την έκφραση «το συγκεντρωμένο πλήθος πήγε να λιντσάρει την Υπουργό», δεν βάζει στο μυαλό του ότι κυριολεκτικά πήγαν να τον σκοτώσουν, αλλά ότι η κατάσταση ήταν τεταμένη και ο κίνδυνος για σοβαρά επεισόδια πολύ πιθανός. Ο τηλεοπτικός τηλεθεατής ξέρει τι βλέπει, τι θέλει να βλέπει. Η Αρχή έχει δημιουργηθεί για να καταδικάζει τις ακραίες περιπτώσεις. Υποστηρίζουμε ότι η συγκεκριμένη περίπτωση όχι μόνο δεν είναι ακραία, αλλά εντελώς άδικο και παράνομο ο σταθμός βρίσκεται κατηγορούμενος ενώπιόν σας. Ο μέσος κοινωνός – τηλεθεατής, βλέποντας το επίδικο*

ρεπορτάζ, πήρε τα σωστά μηνύματα και έλαβε αντικειμενική και ακριβής πληροφόρηση για όλα όσα συνέβησαν.

5. *Η Αρχή δεν μπορεί να ενεργεί ως ερευνητής, ανακριτής, εισαγγελέας, μάρτυρας και τελικά ως δικαστής. Υπάρχουν παραβάσεις όλων των αρχών Δικαίου. Και επίσης δεν μπορεί η Αρχή να επιβάλλει χρηματικά πρόστιμα και να τα βάζει στο ταμείο της. Η καταγγελία πρέπει να απορριφθεί.*

***Με την παρούσα γραπτή αγόρευση ικανοποιείται το δικαίωμα ακροάσεως του σταθμού.»***

Επιπλέον, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού σε νέα επιστολή του προς την Αρχή ημερομ. **22.12.2005**, με θέμα **«Το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (Κ.Δ.Π. 10/2000) κηρύχθηκε ως ultra vires και δεν μπορεί να αναβιώσει με νέο Νόμο»**, ανέφερε τα ακόλουθα, επισυνάπτοντας ταυτόχρονα α) επιστολή του προς το Γραμματέα του Υπουργικού Συμβουλίου κ. Ανδρέα Μολέσκη, ημερομ. **19.12.2005** και β) την Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. **3520**, **«ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ν. ANTENNA T.V. ΛΙΜΙΤΕΔ»**, ημερομ. **16.12.2005**:

*«Όπως γνωρίζετε, ο ως άνω κανονισμός έχει κηρυχθεί ως ultra vires και αντίθετος με τον εξουσιοδοτικό νόμο 7(1)/1998 με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 16.12.2005 στην Αναθεωρητική Έφεση 3520.*

*Επειδή η ως άνω απόφαση δεσμεύει τους πάντες υπέβαλα επιστολή στον Γραμματέα του Υπουργικού Συμβουλίου ημερομ. 19.12.2005 την οποία επισυνάπτω όπως και την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου.*

*Υπό το φως των ανωτέρω, πρέπει η Αρχή να αποσύρει όλες τις υποθέσεις εναντίον του Αντέννα που εκκρεμούν ενώπιον της και στηρίζονται στο ως άνω άρθρο. Οι ως άνω υποθέσεις σύμφωνα με το αρχείο μου είναι:*

- *Αρ. Φακ. 72/2004(1)*
- *Αρ. Φακ. 110/2004(1)*
- *Αρ. Φακ. 114/2004(1)*
- ***Αρ. Φακ. 120/2004(1)***
- *Αρ. Φακ. 126/2004(1)*
- *Αρ. Φακ. 79/2005(1)*

*Αν υπάρχουν άλλες στο στάδιο της διερεύνησης ή υπό εξέταση και το αγνοώ πρέπει επίσης να αποσυρθούν και να ειδοποιηθώ».*

Στην επισυναπτόμενη επιστολή του προς τον Γραμματέα του Υπουργικού Συμβουλίου κ. Ανδρέα Μολέσκη, ημερομ. **19.12.2005**, ο κ. Παπαφιλίππου αναφέρει τα εξής:

*«Η ελευθερία της έκφρασης αναγνωρίζεται πανηγυρικά από όλους και παραβιάζεται από όλους.*

*Με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520 ημερ. 16.12.2005, το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (Κ.Δ.Π. 10/2000) κηρύχθηκε ως ultra vires και αντίθετο με τον εξουσιοδοτικό Νόμο 7(1)/1998. Το ίδιο είχε αποφασίσει το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου και πρωτόδικα.*

*Σύμφωνα με την Νομολογία, ένας Κανονισμός που κηρύχθηκε από το Δικαστήριο ως ultra vires δεν αναβιώνει ούτε καθίσταται έγκυρος αναδρομικά με την τροποποίηση του εξουσιοδοτικού Νόμου. Απαιτείται επαναψήφιση του ακυρωθέντος Κανονισμού από την Βουλή των Αντιπροσώπων. Κανονισμός που κηρύχθηκε*

αντίθετος με τον εξουσιοδοτούντα Νόμο δεν μπορεί να κυρωθεί ή να νομιμοποιηθεί αναδρομικά με νόμο. *Επι τούτου, παραπέμπω στο Γενικό Διοικητικό Δίκαιο Π.Δ. Δαγτόγλου, Τέταρτη Αναθεωρημένη Έκδοση 1997, όπου στη σελ. 92, παράγραφο 215, αναφέρονται τα ακόλουθα:*

*«215. 5. Κανονιστικές πράξεις που εκδόθηκαν χωρίς ή καθ' υπέρβαση νομοθετικής εξουσιοδότησεως μπορούσαν κατ' αρχήν κατά την παλαιότερη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, να κυρωθούν αναδρομικά με νόμο. Αυτή η νομοθετική, και νομολογιακή πρακτική κατακρινόταν από την θεωρία ως αντισυνταγματική. Τελικά, το 1991 το Συμβούλιο της Επικρατείας άλλαξε νομολογία και χαρακτήρισε ως αντισυνταγματική την αναδρομικότητα της νομοθετικής κυρώσεως κανονιστικής υπουργικής αποφάσεως που είχε εκδοθεί χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση (βλ. ΣτΕ 3596/91, το Σ. 1992,150")».*

*Εν πάση περιπτώσει και ο νέος τροποποιητικός Νόμος, 97(Ι)/2004, περιέχει ίδιες διατάξεις στο υπο συζήτηση θέμα. Δεν επιτρέπει την αυτεπάγγελτη ή κατόπιν υποβολής παραπόνου επιβολή κύρωσης για παράβαση του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας χωρίς να υπάρχει σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Το νέο άρθρο 41Α(1) που εισήχθη με τον Νόμο 97(Ι)/2004 έχει ως ακολούθως: (η υπογράμμιση δική μου).*

*«41Α (1) Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:*

*(α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας».*

*Αποστέλλω την απόφαση στην Αναθεωρητική Έφεση 3520 και ελπίζω να μην σπεύσει η πολιτεία να κάμει ένα κανονισμό για να εκμηδενίσει την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.*

*Είναι μια ασφαλιστική δικλείδα ότι θα εξετασθεί από έμπειρους και καταξιωμένους δημοσιογράφους και τεχνοκράτες και όχι από άπειρους νέους λειτουργούς της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου - όπως συμβαίνει τώρα.*

*Η ανάμειξη της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας από τη Νομοθετική Εξουσία με το νέο άρθρο 41(A)(1) του Νόμου 97(Ι)2004 είναι εγγύηση που πρέπει να ενισχυθεί και όχι να αποδυναμωθεί.*

*Παρακαλώ, τα ανωτέρω να τεθούν καθηκόντως ενώπιον του Προέδρου της Δημοκρατίας.»*

Σε ότι αφορά τις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στην πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι «η ανάθεση της υπόθεσης σε λειτουργό ραδιοτηλεόρασης για διερεύνηση πιθανών παραβάσεων έγινε από το Διευθυντή της Αρχής και όχι από την Αρχή», επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο **9.-(7)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **«η Αρχή μπορεί να μεταβιβάζει αρμοδιότητες της στο διευθυντή ή σε επιτροπές οι οποίες αποτελούνται από μέλη της Αρχής και στις οποίες μπορεί να συμμετέχει και ο διευθυντής ή και άλλοι λειτουργοί της Αρχής. Η πιο πάνω μεταβίβαση αρμοδιοτήτων μπορεί να ανακαλείται από την Αρχή οποτεδήποτε αυτή το κρίνει σκόπιμο**, και σύμφωνα με τον Κανονισμό **42.-(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000

(Κ.Δ.Π.10/2000), *«χωρίς επηρεασμό των εξουσιών της Αρχής που της παρέχει ο Νόμος για μεταβίβαση εξουσιών, η Αρχή μπορεί να μεταβιβάσει οποιεσδήποτε από τις δυνάμει του παρόντος Μέρους εξουσίες της σε επιτροπή αποτελούμενη από υπαλλήλους της Αρχής».*

Με βάση τα πιο πάνω, στη Συνεδρία της αρ. 34/2001 και ημερομ. 4.7.2001, *«η Αρχή αποφάσισε όπως, χωρίς επηρεασμό της εξουσίας που της παρέχει ο Νόμος, μεταβιβάσει στο Διευθυντή την εξουσία να ορίζει Λειτουργό της Αρχής για διερεύνηση παραπόνου ή παράβασης».*

Όπως προκύπτει από τα πιο πάνω, ο Διευθυντής είχε την εξουσία να ορίσει Λειτουργό για τη διερεύνηση της εν λόγω υπόθεσης και τηρήθηκε η προβλεπόμενη από την ισχύουσα νομοθεσία διαδικασία.

Σε ό,τι αφορά στη δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι *«η λειτουργός δεν έχει συλλέξει καμία μαρτυρία αναφορικά με τα επίδικα γεγονότα»*, διευκρινίζεται ότι με βάση τον Κανονισμό 42.-(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών, *«ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιουσδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθέσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν κάθε σχετική πληροφορία ή στοιχεία»*. Επομένως ο Λειτουργός έχει τη δυνατότητα, εάν και εφόσον κρίνει απαραίτητο με βάση τα ενώπιον του στοιχεία και ασκώντας τις αρμοδιότητες που του παρέχει η υφιστάμενη νομοθεσία, να συλλέξει περαιτέρω μαρτυρίες και πληροφορίες, **χωρίς όμως η ως άνω νομοθετική πρόνοια να το καθιστά υποχρεωτικό**. Στην προκειμένη περίπτωση και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με το επίδικο ρεπορτάζ, η Λειτουργός έκρινε ότι το περιεχόμενο της εν λόγω βιντεοκασέτας είναι αρκετή μαρτυρία για να στοιχειοθετηθούν οι διερευνώμενες παραβάσεις, δεδομένου μάλιστα ότι το εξεταζόμενο θέμα είναι η σχέση λόγου και εικόνας στο επίμαχο ρεπορτάζ και κατά πόσον αυτό που ο σταθμός προβάλλει δικαιολογεί τους χαρακτηρισμούς.

Σχετικά με την προδικαστική ένσταση του σταθμού ότι «η Αρχή καλεί το σταθμό όπως, αν επιθυμεί, καλέσει μάρτυρες για να δώσουν μαρτυρία ή/και, αν επιθυμεί, προσκομίσει οποιαδήποτε αποδεικτικά στοιχεία» και ότι με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε, «μετακυλίεται το βάρος απόδειξης στον κατηγορούμενο», η Αρχή επισημαίνει ότι με την επιστολή της ημερομ. 18.11.2005, δια μέσου της οποίας κάλεσε το σταθμό στη Συνεδρία της στις 30.11.2005, κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπό αναφορά υπόθεση, έδωσε ταυτόχρονα στο σταθμό το δικαίωμα, εάν επιθυμεί, να καλέσει μάρτυρες, στα πλαίσια της υπεράσπισης του, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία τα οποία σταθμός κρίνει ως ικανοποιητικά. Η δυνατότητα που παρείχε στο σταθμό, ενεργώντας στα πλαίσια της δίκαιης δίκης και ακολουθώντας τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης, να καλέσει μάρτυρες για να εξετάσει και να αντεξετάσει, σε καμία περίπτωση δεν συνιστά μετακύλιση του βάρους αποδείξεως των ισχυριζόμενων παραβάσεων στο σταθμό. Η Αρχή σαφώς εξακολουθεί να έχει την ευθύνη απόδειξης των διερευνώμενων παραβάσεων, με βάση όλα τα ενώπιον της στοιχεία και περιστατικά.

Η διερεύνηση πιθανών παραβάσεων σε καμία περίπτωση δε συνιστά την εκ των προτέρων καταδίκη του σταθμού, αφού η απόφαση κατά πόσον υπάρχει παράβαση ή όχι δεν είναι προειλημμένη, αλλά λαμβάνεται από την Αρχή κατά την εξέταση της υπόθεσης, αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία και περιστατικά. Αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι ενώ υπάρχουν περιπτώσεις κατά τις οποίες η Αρχή εξέτασε πιθανές παραβάσεις τόσο από τον εν λόγω σταθμό όσο και από άλλους σταθμούς, στο τέλος ο σταθμός απαλλάχθηκε των κατηγοριών.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών

Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία.

Με βάση τα πιο πάνω οι προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού απορρίπτονται.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με το εν λόγω ρεπορτάζ κρίνουμε ότι:

Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:15-21:15 (υποστοιχείο 1)**, κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων, μεταδόθηκε ρεπορτάζ το οποίο αφορούσε τη διαμαρτυρία καρκινοπαθών οι οποίοι βρίσκονταν συγκεντρωμένοι έξω από τη Βουλή κατά την ώρα αναχώρησης της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου από το κτίριο. Κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ μεταδόθηκε λεκτικό υλικό το οποίο **δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα**, κατά παράβαση του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Στις **14.09.04** μεταξύ των ωρών **20:15-21:15 (υποστοιχείο 2)**, κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων, μεταδόθηκε ρεπορτάζ το οποίο αφορούσε τη διαμαρτυρία καρκινοπαθών οι οποίοι βρίσκονταν συγκεντρωμένοι έξω από τη Βουλή κατά την ώρα αναχώρησης της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου από το κτίριο. Κατά την εισαγωγή του μεταδόθηκε λεκτικό υλικό το οποίο **δεν παρασκευάστηκε και δεν μεταδόθηκε με ακρίβεια και αντικειμενικότητα**, κατά παράβαση του Κανονισμού **24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα ο παρουσιαστής του δελτίου (Παύλος Μυλωνάς) προλογίζοντας το ρεπορτάζ που θα ακολουθούσε, και το οποίο αφορούσε τη διαμαρτυρία καρκινοπαθών οι οποίοι βρίσκονταν συγκεντρωμένοι έξω από τη Βουλή κατά την ώρα αναχώρησης της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου από το κτίριο, ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Να λυντσάρουν την Υπουργό Υγείας επιχείρησαν το πρωί καρκινοπαθείς και συγγενείς τους έξω από το κτίριο της Βουλής. Η κάμερα του ANTENNA κατέγραψε αποκλειστικές εικόνες από το επεισόδιο καθώς και την παρέμβαση της φρουράς της Βουλής για να μπορέσει το αυτοκίνητο της κ. Ακκελίδου να φύγει από τη Βουλή».*

Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ που ακολουθεί, αναγράφεται επίσης στο πάνω δεξιό μέρος της οθόνης ο τίτλος *«Πήγαν να την λυντσάρουν...»*

Σύμφωνα με το λεξικό του Μπαμπινιώτη, *«λιντσάρω»* σημαίνει κακοποιώ ή θανατώνω με λιντσάρισμα, όπου *«λιντσάρισμα»* σημαίνει την κακοποίηση ή θανάτωση κάποιου από εξαγριωμένο πλήθος χωρίς να έχει προηγηθεί δίκη ή να υπάρχει νόμιμη εξουσία για κάτι τέτοιο.

Επιπλέον, το *«Μείζον Ελληνικό Λεξικό»* των Τεγόπουλου - Φυτράκη ορίζει το λήμμα *«λιντσάρω»* ως «εκτελώ εγκληματία ή ένοχο, χωρίς να έχει προηγηθεί δίκη και κατόπιν συλλογικής (από το πλήθος) απόφασης / ασκώ βία σε κάποιον, προβαίνω σε βίαιες ενέργειες εναντίον κάποιου».

Κατά τη διάρκεια του υπό εξέταση ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν πλάνα με αρκετούς καρκινοπαθείς, οι οποίοι κρατούν πανό κλείνουν το δρόμο στο αυτοκίνητο της Υπουργού Υγείας η οποία εκείνη την ώρα αναχωρεί από το κτίριο της Βουλής. Με βάση το οπτικό και λεκτικό υλικό που μεταδόθηκε, σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει ότι οι διαμαρτυρόμενοι κινούνται με απειλητικές διαθέσεις εναντίον της Υπουργού ούτε διαφαίνεται οποιαδήποτε πρόθεση τους να την

κακοποιήσουν ή ακόμα να την θανατώσουν, σημασία η οποία αποδίδεται στον όρο **«λιντσάρω»**.

Η Αρχή επισημαίνει ενδεικτικά ότι ο ίδιος ο δημοσιογράφος ο οποίος επιμελήθηκε το θέμα σε καμία περίπτωση δεν αναφέρει κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ του τους όρους **«λιντσάρω /λιντσάρισμα»**. Συγκεκριμένα αναφέρει τα πιο κάτω:

*«...Όταν η Υπουργός Υγείας Ντίνα Ακκελίδου αποχωρούσε από το κτίριο κινδύνευσαν να προκληθούν επεισόδια και χρειάστηκε η παρέμβαση της φρουράς της Βουλής.»*

Προκύπτει λοιπόν ότι η περιγραφή του ίδιου του δημοσιογράφου είναι πολύ διαφορετική από την έννοια της φράσης **«να λιντσάρουν την Υπουργό Υγείας επιχείρησαν»** όπως αναφέρεται από τον παρουσιαστή στην εισαγωγή του ρεπορτάζ και του τίτλου **«πήγαν να την λιντσάρουν...»**, ο οποίος εμφανίζεται καθ' όλη τη διάρκεια του ρεπορτάζ.

Η Αρχή θεωρεί τις φράσεις **«να λιντσάρουν την Υπουργό Υγείας επιχείρησαν»** και **«πήγαν να την λιντσάρουν»** ως ατυχείς και το λιγότερο προσβλητικές για την Υπουργό. Σημειώνεται επιπλέον από την Αρχή ότι σε περιπτώσεις όπου γίνεται περιγραφή γεγονότων που βρίσκονται εν εξελίξει (στην προκειμένη περίπτωση το θέμα της συνεχιζόμενης διαμαρτυρίας των καρκινοπαθών για την κατάργηση της ογκολογικής μονάδας στο νέο Νοσοκομείο Λευκωσίας), χρειάζεται ιδιαίτερη διακριτικότητα και προσοχή, προκειμένου να μην δημιουργούνται λανθασμένες εντυπώσεις και να οξύνεται η ένταση.

Στην προκειμένη περίπτωση, η Αρχή κρίνει, με βάση τις σκηνές που ο ίδιος ο σταθμός επέλεξε να προβάλει, ότι οι διαθέσεις των διαμαρτυρομένων δεν ήταν τόσο απειλητικές όσο περιγράφηκαν στην εισαγωγή του ρεπορτάζ.

Η Αρχή τονίζει για ακόμη μια φορά τη σημασία της συνάφειας μεταξύ του λεκτικού και του οπτικού υλικού κατά τη διάρκεια όλων των εκπομπών και ειδικότερα των ενημερωτικών.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«η Αρχή, όφειλε να προσκομίσει μαρτυρία για να αποδείξει τους ισχυρισμούς της περί του αντιθέτου, προτού τοποθετήσει το σταθμό στη δυσμενή θέση του κατηγορουμένου»*, η Αρχή επαναλαμβάνει όσα είχε επισημαίνει στη δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού πιο πάνω, τονίζοντας περαιτέρω ότι την τελική κρίση έχει η Αρχή, η οποία εξετάζει και αποφασίζει αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία και περιστατικά.

Η Αρχή αντιπαρέρχεται του σχολίου του σταθμού για προκατάληψη εναντίον του, τονίζοντας ότι ενήργησε στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των σταθμών. Εξ' ου και διερεύνησε τη μετάδοση του σχετικού ρεπορτάζ από όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς παγκύπριας εμβέλειας.

Ο ισχυρισμός του σταθμού ότι *«όταν ο μέσος κοινωνός –τηλεθεατής ακούει την έκφραση ‘το συγκεντρωμένο πλήθος πήγε να λιντσάρει την Υπουργό’ δεν βάζει στο μυαλό του ότι κυριολεκτικά πήγαν να την σκοτώσουν, αλλά ότι η κατάσταση ήταν τεταμένη και ο κίνδυνος για σοβαρά επεισόδια πολύ πιθανός»* και ότι *«ο μέσος κοινωνός –τηλεθεατής, βλέποντας το επίδικο ρεπορτάζ, πήρε τα σωστά μηνύματα και έλαβε αντικειμενική και ακριβή πληροφόρηση για όλα όσα συνέβησαν»* δεν ευσταθεί. Ο σταθμός οφείλει να μεταδίδει την είδηση αυτούσια και να μην αναμένει από τον τηλεθεατή να διακρίνει το βαθμό υπερβολής. Η Αρχή τονίζει την υποχρέωση του σταθμού να μεταφέρει με ακρίβεια και αντικειμενικότητα τα γεγονότα, παρέχοντας στον τηλεθεατή τη δυνατότητα να κρίνει και να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα.

Τέλος σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«η Αρχή δεν μπορεί να ενεργεί ως ερευνητής, ανακριτής, εισαγγελέας, μάρτυρας και τελικά ως*

*δικαστής»*, η Αρχή παραπέμπει στην Απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου για την Υπόθεση αρ. 320/99 κ.α. (συνεκδίκαση υποθέσεων), όπου το θέμα αποφασίστηκε τελεσίδικα από την πλειοψηφία της Ολομέλειας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 24(1)(α) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Όσον αφορά τις πιθανές παραβάσεις των παραγράφων **1(1) (υποστοιχείο 3)** και **1(2) (υποστοιχείο 4)** του Μέρους ΙΙ του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε., όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή κρίνει και αποφασίζει, εν όψει της Απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομ. **16.12.2005** στην Αναθεωρητική Έφεση **Αρ. 3520**, όπως τερματίσει την περαιτέρω εξέταση τους.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε

**δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'N. Papaioannou', with a large, sweeping horizontal stroke above it.

(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.

**ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ**

**(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 120/2004(1))**

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ  
ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

**Ημερομηνία Απόφασης: 21 Μαρτίου, 2007**

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

**Για τον τηλεοπτικό σταθμό «ΑΝΤΕΝΝΑ»:** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου και ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής.

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στις **3 Μαΐου 2006**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

**26.-(2) «Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα**

*αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.»*

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

**24.-(1)(α) «Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.»**

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **6.12.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **4.1.2007**, υπέβαλε γραπτώς τις παρακάτω απόψεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

*«Με επιστολή της ημερ. 6/12/2006, η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερ. 03/05/2006, σύμφωνα με την οποία ο σταθμός κρίθηκε*

ένοχος για παράβαση του άρθρου 26(2) του Ν. 7(Ι)/98, και του κανονισμού 24(1)(α), της ΚΔΠ 10/2000 και με την οποία τον καλούσε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο σταθμός προχωρεί και δίδει το ιστορικό της διοικητικής διαδικασίας που έλαβε χώρα ενώπιον της Αρχής:

1) Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε:

- με την επιστολή του ημερ. 13/01/2005, στην οποία επισυναπτόταν και επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων ίδιας ημερομηνίας,
- με την γραπτή του αγόρευση ημερ. 24/11/2005, με την οποία υποβλήθηκαν προδικαστικές ενστάσεις οι οποίες βασίζονταν σε γεγονότα που περιήλθαν στην αντίληψη του σταθμού μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στις 06/07/2005, καθώς και οι νομικές θέσεις του σταθμού επί της ουσίας των επίδικων κατηγοριών,
- με την επιστολή του ημερ. 22/11/2005, με την οποία υποδείκνυε στην Αρχή ότι βάσει της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, ημερ. 16/12/2005, οι επίδικες κατηγορίες έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες και η Αρχή όφειλε να αποσύρει την υπόθεση,

βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες.

2) Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα.

3) Η Αρχή ενεργούσε με παράνομη συγκρότηση και / ή σύνθεση.

4) Ο σταθμός θέτει για ακόμη μια φορά στην προσοχή της Αρχής την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(Α)(1) του

*Νόμου 7(I)/98, του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, απόφαση ημερ. 16/12/2005.*

- 5) *Η απόφαση της Αρχής λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, χωρίς λήψη οποιασδήποτε κατάθεσης ή προσκόμιση μαρτυρίας.*
- 6) *Η απόφαση της Αρχής είναι αναιτιολόγητη.*
- 7) *Όλη η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή πάσχει από ακυρότητα.*
- 8) *Χωρίς βλάβη των πιο πάνω, ο σταθμός επικαλείται την Αρχή της αναλογικότητας και δη το άρθρο 41B(2) του Νόμου 7(I)/98 και το άρθρο 52 του Νόμου 158(I)/99.*

*Αναμένεται και την υστάτη στιγμή να εφαρμόσει η Αρχή τις δύο αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί του ιδίου νομικού θέματος και να απαλλάξει το Σταθμό.»*

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 22.2.2007, κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της στις 7.3.2007, κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην υπό αναφορά υπόθεση. Ωστόσο στις 7.3.2007 ο σταθμός ενημερώθηκε τηλεφωνικώς ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν προγραμματισμένη για τις 7.3.2007 αναβλήθηκε.

Επιπλέον, με νέα επιστολή της ημερομ. **8.3.2007**, η Αρχή πληροφόρησε και γραπτώς τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 7.3.2007 αναβλήθηκε και ότι ορίστηκε εκ νέου στις **21.3.2007**.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για επιβολή κύρωσης στις **21.3.2007**, παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού οι κ.κ Λουκής Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού, Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος και Γιώργος Τσαλακός, Διευθυντής Ειδήσεων του σταθμού. Εν πρώτοις, ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε να προβληθεί ξανά το επίδικο ρεπορτάζ, καθότι υπάρχουν συστατικά στοιχεία που πρέπει να εκτιμηθούν προκειμένου να επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση. Η Αρχή έκανε δεκτή την εισήγηση του σταθμού και έγινε προβολή του σχετικού ρεπορτάζ.

Ακολούθως ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι η υπερβολική εκτίμηση των γεγονότων μπορεί να δείξει ότι υπάρχει τόσο μικρός, τόσο ολίγος, τόσο απειροελάχιστος βαθμός παράβασης για να επιβληθεί ποινή, ιδιαίτερα σε θέματα έκφρασης. Ο κ. Παπαφιλίππου είπε επίσης ότι κατά την προβολή του εν λόγω ρεπορτάζ, υπήρχαν άλλα στοιχεία (όπως το ότι τα άτομα που ήταν συγκεντρωμένα έξω από τη Βουλή κτυπούσαν την πόρτα του αυτοκινήτου της Υπουργού Υγείας, Ντίνας Ακκελίδου), τα οποία ο σταθμός δεν έδειξε.

Στη συνέχεια ο Διευθυντής Ειδήσεων του σταθμού κ. Γιώργος Τσαλακός ανέφερε ότι όταν ένας ρεπόρτερ βρίσκεται στον τόπο των γεγονότων, σχηματίζει εντυπώσεις και συλλέγει πληροφορίες. Ο κ. Τσαλακός πρόσθεσε ότι η τηλεόραση είναι μέσο που μεταδίδει ήχο και εικόνα, χωρίς ωστόσο να επιτυγχάνει πάντα να παντρεύει τις πληροφορίες με τις εικόνες είτε διότι α) είναι αντικειμενικώς αδύνατο είτε β) για λόγους συμμόρφωσης με τις πρόνοιες της νομοθεσίας που αφορούν στην προστασία της προσωπικής ζωής και της υπόληψης των εμπλεκόμενων ατόμων.

Σύμφωνα με τον κ. Τσαλακό, στην προκειμένη περίπτωση, ο δημοσιογράφος του «ANTENNA», όπως και οι άλλοι δημοσιογράφοι, σχημάτισε την εντύπωση ότι οι διαθέσεις των συγκεντρωθέντων ήταν αυτές, ότι δηλαδή επιτέθηκαν εναντίον του αυτοκινήτου της κας Ακκελίδου, το οποίο και

κτυπούσαν και ότι «επιχείρησαν» να λιντσάρουν την Υπουργό. Ο κ. Τσαλακός υποστήριξε ότι δεν πρέπει να αμφισβητούμε τα πραγματικά γεγονότα που συνέβησαν και το ότι δεν υπήρχαν εικόνες, δε σημαίνει ότι δεν επιχείρησαν να λιντσάρουν την Υπουργό. Καταλήγοντας, ο κ. Τσαλακός ανέφερε ότι η οργή των συγκεντρωθέντων ήταν τέτοια που ο δημοσιογράφος, με την παρατήρηση και την εμπειρία του, σχημάτισε αυτή την εντύπωση.

Ακολούθως ο κ. Παπαφιλίππου ρώτησε τον κ. Τσαλακό αν παρακολουθεί καθημερινά τις ειδήσεις που προβάλλουν οι υπόλοιποι τηλεοπτικοί σταθμοί και ο κ. Τσαλακός απάντησε επί λέξει: *«την ώρα που εκπέμπουμε, ναι.»* Ερωτηθείς στη συνέχεια ο κ. Τσαλακός από τον κ. Παπαφιλίππου αν είδε τα ρεπορτάζ που πρόβαλαν οι υπόλοιποι τηλεοπτικοί σταθμοί την ημέρα που προβλήθηκε το επίδικο ρεπορτάζ, απάντησε καταφατικά, συμπληρώνοντας ότι είχαν αναφερθεί με ανάλογο τρόπο στο συμβάν και έδειξαν την ίδια εικόνα.

Στο σημείο αυτό ο κ. Παπαφιλίππου ισχυρίστηκε ότι αίρεται το αξιόποινο από την πιο πάνω μαρτυρία του κ. Τσαλακού, αφού με βάση την αρχή της ομαδοποίησης, δεν μπορεί να υπάρχει επιλεκτική δίωξη τη στιγμή που όλα τα τηλεοπτικά μέσα είχαν δείξει την ίδια εικόνα και είχαν αναφερθεί με ανάλογο τρόπο στο συμβάν.

Επιπρόσθετα ο κ. Παπαφιλίππου υποστήριξε ότι το αίτημα του σταθμού που αφορά στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν έχει ληφθεί υπόψη. Ολοκληρώνοντας, ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε όπως μη επιβληθεί κύρωση στο σταθμό, ως μέτρο δικαιοσύνης.

Κατά τη λήξη της ακροαματικής διαδικασίας, η Αρχή έθεσε το ερώτημα στον κ. Τσαλακό τι σημασία έχει για τον ίδιο η λέξη «λιντσάρω» και ο κ. Τσαλακός απάντησε ότι σημαίνει την επίθεση εναντίον προσώπου με σκοπό την κακοποίηση.

Ο ισχυρισμός του σταθμού ότι οι υπόλοιποι τηλεοπτικοί σταθμοί κατά την προβολή του επίδικου ρεπορτάζ είχαν αναφερθεί με ανάλογο τρόπο στο συμβάν και ως εκ τούτου αίρεται το αξιόποινο λόγω επιλεκτικής δίωξης, δεν ευσταθεί. Η Αρχή τονίζει ότι ενήργησε στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των σταθμών, εξ' ου και διερεύνησε τη μετάδοση του σχετικού ρεπορτάζ από όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς παγκύπριας εμβέλειας, οι οποίοι δε μετέδωσαν την ίδια φρασεολογία. Όπως αναφέρεται στο πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού ημερομ. **23.9.2004** (σελ. 4), **«στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης η Αρχή διερεύνησε το ενδεχόμενο μετάδοσης της ίδιας φρασεολογίας και από τους υπόλοιπους τηλεοπτικούς σταθμούς παγκύπριας εμβέλειας, χωρίς όμως να διαπιστωθεί οποιαδήποτε παράβαση».**

Η Αρχή θεωρεί τη λέξη «λιντσάρω» σοβαρή. Σύμφωνα με το λεξικό του Μπαμπινιώτη, **«λιντσάρω»** σημαίνει κακοποιώ ή θανατώνω με λιντσάρισμα, όπου **«λιντσάρισμα»** σημαίνει την κακοποίηση ή θανάτωση κάποιου από εξαγριωμένο πλήθος χωρίς να έχει προηγηθεί δίκη ή να υπάρχει νόμιμη εξουσία για κάτι τέτοιο.

Επιπλέον, το **«Μείζον Ελληνικό Λεξικό»** των Τεγόπουλου - Φυτράκη ορίζει το λήμμα **«λιντσάρω»** ως «εκτελώ εγκληματία ή ένοχο, χωρίς να έχει προηγηθεί δίκη και κατόπιν συλλογικής (από το πλήθος) απόφασης και το **«λιντσάρισμα»** ως «την πράξη και το αποτέλεσμα του λιντσάρω».

Η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του σταθμού ότι ο ίδιος ο δημοσιογράφος που βρισκόταν στον τόπο των γεγονότων σχημάτισε την εντύπωση ότι οι συγκεντρωθέντες επιχείρησαν να λιντσάρουν την Υπουργό. Ακριβώς λόγω του ότι ο δημοσιογράφος είχε άμεση αντίληψη των γεγονότων με την επιτόπου παρουσία του, σε καμία περίπτωση δεν αναφέρει κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ τους όρους «λιντσάρω» ή «λιντσάρισμα». Συγκεκριμένα αναφέρει ότι: **«...Όταν η Υπουργός Υγείας Ντίνα Ακκελίδου αποχωρούσε από το κτίριο κινδύνευσαν να προκληθούν επεισόδια και**

*χρειάστηκε η παρέμβαση της φρουράς της Βουλής.»* Επομένως η περιγραφή του ίδιου του δημοσιογράφου είναι πολύ διαφορετική από την έννοια της φράσης *«να λυντσάρουν την Υπουργό Υγείας επιχείρησαν»* όπως αναφέρεται από τον παρουσιαστή στην εισαγωγή του ρεπορτάζ και του τίτλου *«πήγαν να την λυντσάρουν...»*, ο οποίος εμφανίζεται καθ' όλη τη διάρκεια του ρεπορτάζ.

Επιπρόσθετα, η Αρχή επισημαίνει ότι κατά τη διάρκεια του υπό αναφορά ρεπορτάζ, δεν προβλήθηκε από το σταθμό οπτικό τέτοιο που να δικαιολογεί τη χρήση των φράσεων: *«να λυντσάρουν την Υπουργό Υγείας επιχείρησαν»* και *«πήγαν να την λυντσάρουν...»*. Αντιθέτως, κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ μεταδόθηκαν πλάνα με αρκετούς καρκινοπαθείς, οι οποίοι κρατώντας πανό, κλείνουν το δρόμο στο αυτοκίνητο της Υπουργού Υγείας, την ώρα που εκείνη αναχωρεί από το κτίριο της Βουλής. Με βάση το οπτικό και λεκτικό υλικό που μεταδόθηκε, σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει ότι οι διαμαρτυρόμενοι κινούνταν με απειλητικές διαθέσεις εναντίον της Υπουργού ούτε διαφαίνεται οποιαδήποτε πρόθεση τους να την κακοποιήσουν ή ακόμα να την θανατώσουν, σημασία η οποία αποδίδεται στον όρο *«λιντσάρω»*.

Ως εκ τούτου η Αρχή, όπως αναφέρεται στην απόφαση της ημερομ. **3.5.2006**, κρίνει, με βάση τις σκηνές που ο ίδιος ο σταθμός επέλεξε να προβάλλει, ότι οι διαθέσεις των διαμαρτυρομένων δεν ήταν τόσο απειλητικές όσο περιγράφηκαν στην εισαγωγή του ρεπορτάζ, τονίζοντας τη σημασία της συνάφειας μεταξύ του λεκτικού και του οπτικού υλικού κατά τη διάρκεια όλων των εκπομπών και ειδικότερα των ενημερωτικών.

Η Αρχή επαναλαμβάνει, όπως είχε επισημάνει στην απόφαση της ημερομ. **3.5.2006**, ότι θεωρεί τις φράσεις *«να λυντσάρουν την Υπουργό Υγείας επιχείρησαν»* και *«πήγαν να την λυντσάρουν»* ως ατυχείς, μέσω των οποίων δε διασφαλίζεται η ακριβής και αντικειμενική μετάδοση της είδησης. Επιπρόσθετα, η Αρχή τονίζει ότι χρειάζεται περισσότερη ευαισθησία και διακριτικότητα στην περιγραφή μαζικών κινητοποιήσεων όπως είναι οι

διαμαρτυρίες, προκειμένου να μη δίνονται αρνητικά παραδείγματα αλλά κυρίως να μην αδικούνται οι διαμαρτυρόμενοι.

Αναφορικά με τους λοιπούς ισχυρισμούς του σταθμού, όπως διατυπώνονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **4.1.2007**, επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε με την επιστολή του ημερ. 13/01/2005, στην οποία επισυναπτόταν και επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων ίδιας ημερομηνίας, με την γραπτή του αγόρευση ημερ. 24.11.2005, με την οποία υποβλήθηκαν προδικαστικές ενστάσεις... καθώς και οι νομικές θέσεις του σταθμού επί της ουσίας των επίδικων κατηγοριών»*, η Αρχή επισημαίνει ότι έλαβε υπόψη της όλα τα σημεία και τις απόψεις που είχε εγείρει ο σταθμός, περιλαμβανομένων των προδικαστικών ενστάσεων και των νομικών θέσεων του σταθμού επί της ουσίας και τα απάντησε στην απόφαση της ημερομ. **3.5.2006** (σελ. 22-23, 18-21 και 24-25 αντίστοιχα).

Η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε με την επιστολή του ημερ. 22/11/2005 [η ορθή ημερομηνία της επιστολής είναι 22.12.2005], με την οποία υποδείκνυε στην Αρχή ότι βάσει της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, ημερ. 16/12/2005, οι επίδικες κατηγορίες έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες και η Αρχή όφειλε να αποσύρει την υπόθεση»*. Όπως αναφέρεται στην απόφαση της ημερομ. **3.5.2006** (σελ. 25), *«όσον αφορά τις πιθανές παραβάσεις των παραγράφων 1(1) (υποστοιχείο 3) και 1(2) (υποστοιχείο 4) του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε., όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή κρίνει και αποφασίζει, εν όψει της Απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου*

ημερομ. 16.12.2005 στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 3520, όπως τερματίζει την περαιτέρω εξέταση τους».

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι «η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα», η Αρχή παραπέμπει στις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και ειδικότερα στο **άρθρο 3(2)(ια)** σύμφωνα με το οποίο, ανάμεσα στις αρμοδιότητες της Αρχής είναι να: *«ασκεί έλεγχο αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 3Α, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου».*

Ο ισχυρισμός του σταθμού ότι «η Αρχή ενεργούσε με παράνομη συγκρότηση και/ή σύνθεση» δεν ευσταθεί. Κατά την προώθηση της εν λόγω υπόθεσης που έγινε στη Συνεδρία της Αρχής με **αρ. 51/2004** και **ημερομ. 17.11.2004**, υπήρχε ολομέλεια. Στη Συνεδρία της Αρχής με **αρ. 22/2006** και **ημερομ. 3.5.2006**, κατά τη διάρκεια της οποίας η Αρχή εξέτασε την υπόθεση και εξέδωσε απόφαση με την οποία έκρινε ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και του Κανονισμού **24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), επίσης υπήρχε ολομέλεια. Τέλος, κατά την επιβολή κύρωσης που έγινε στη Συνεδρία της Αρχής με **αρ. 15/2007** και **ημερομ. 21.3.2007** και πάλι υπήρχε ολομέλεια.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού για «την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(Α)(1) του Νόμου 7(Ι)/98, του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη

απόφαση στην υπόθεση *ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001*, ημερ 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την *Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520*, απόφαση ημερ. 16/12/2005», η Αρχή τονίζει ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Περαιτέρω δε επισημαίνει τα ακόλουθα:

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(I)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά**.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι **«οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»** δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που

στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (τις οποίες επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά μόνο ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

*«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».*

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι μόνο ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

*«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».*

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«η απόφαση της Αρχής λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, χωρίς λήψη οποιασδήποτε κατάθεσης ή προσκόμιση μαρτυρίας»*, η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερομ. **3.5.2006** (σελ. **19-20** και **24**) στην οποία αντικρούονται οι πιο πάνω ισχυρισμοί του σταθμού.

Η Αρχή δεν κάνει αποδεκτό τον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«η απόφαση της είναι αναιτιολόγητη»*. Τόσο οι προδικαστικές ενστάσεις όσο οι νομικές θέσεις επί της ουσίας των επίδικων κατηγοριών που υπέβαλε ο σταθμός έχουν απαντηθεί εκτενώς στην απόφαση της Αρχής ημερομ. **3.5.2006** (σελ. **18-21** και **22-25** αντίστοιχα) και η Αρχή κρίνει την εν λόγω απόφαση επαρκώς αιτιολογημένη.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«όλη η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή πάσχει από ακυρότητα»*, η Αρχή διαβεβαιώνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), ενεργώντας στα πλαίσια

των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που παρέχονται στην Αρχή από τη σχετική Νομοθεσία και τηρήθηκαν οι αρχές της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας, όπως αυτές προβλέπονται στον περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι) του 1999.

Τέλος σε σχέση με την εισήγηση του κ. Παπαφιλίππου για απαλλαγή του σταθμού, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να αιτιολογούν την απαλλαγή του σταθμού ή και να επηρεάζουν καθ' οιονδήποτε τρόπο την απόφαση της Αρχής ημερομ. **3.5.2006**.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και προφορικών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μία εκ των παραβάσεων του **άρθρου 26(2) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 24(1)(α) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή καλεί το σταθμό να είναι πιο προσεκτικός κατά την προπαρασκευή και παρουσίαση των ειδήσεων και προειδοποιεί ότι σε μελλοντικές υποθέσεις που θα αφορούν παρόμοιας φύσεως παραβάσεις από τον σταθμό, δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.